



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu[®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 10 lutego 2014r.



AG-ZP.3320/72/ /13

Certyfikat nr 0019/2011
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 0020/2011
ISO 14001 : 2011

Certyfikat nr 0022/2011
PN-N-18001 : 2004

Certyfikat nr 0021/2011
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 0023/2011
HACCP



KOMITET
UPOWSZECHNIANIA
KARMENIA
PIERŚNIA

tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.
szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, uzyskanej punktacji, o wykonawcy wykluczonym z postępowania, o odrzuceniu oferty wykonawcy.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zmianami informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę wyrobów piekarniczych (drożdżówek, pączków, placków meksykańskich, francuskich cudów, croissantów)** jako najkorzystniejsza została wybrana oferta:

Oferta nr 2/72/13 P.P.H. Smakołyk Bogdan Skrzypczuk ul. Piłsudskiego 29B; 22-400 Zamość.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Prywatna Nauka Jazdy Tadeusz Pieczykolan ul. Piłsudskiego 29; 22-400 Zamość – **wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.**

P.P.H. Smakołyk Bogdan Skrzypczuk ul. Piłsudskiego 29B; 22-400 Zamość – **100,00 pkt.**

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje o:

WYKLUCZENIU:

Prywatnej Nauki Jazdy – Tadeusz Pieczykolan; TA –BAR Tadeusz Pieczykolan ul. Piłsudskiego 29; 22-400 Zamość na mocy art. 24 ust. 2 pkt. 2, ponieważ w wyznaczonym terminie wykonawca nie przedstawił pisma zawierającego oświadczenie - zgodę na przedłużenie okresu związania ofertą. Zgodnie z zapisami w SIWZ na str. 13 oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje będą przekazywane faxem i na piśmie za pośrednictwem poczty. Tak więc milczenie wykonawcy nie może zostać uznane jako zachowanie oznaczające złożenie przez Wykonawcę jakiegokolwiek oświadczenia, w

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.....
Postępowanie AGZP.3320/72/13

tym oświadczenia zawierającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje domniemania, że milczenie wykonawcy, brak złożenia oświadczenia w wymaganej przez Zamawiającego formie pisemnej jest zgodą na przedłużenie związania ofertą (wyrok KIO z 05.09.2011r sygn. akt KIO 1815/11). Brak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy oznacza, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie została wyrażona. Przepisy Pzp nie stanowią, że termin związania ofertą przedłuża się samoistnie. Jeżeli zatem w przedmiocie terminu związania ofertą wykonawca nie złożył jakiegokolwiek oświadczenia, to przedłużenie terminu związania ofertą nie nastąpiło. Brak działania wykonawcy w tym zakresie należy zatem uznać za brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 2 Pzp i wykluczyć wykonawcę z przedmiotowego postępowania. Ponadto Prawo zamówień publicznych w art. 9 przewiduje dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zasadę pisemności. Z zasady tej wynika, że oświadczenia składane przez wykonawcę, w tym oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą, powinny zostać złożone w formie pisemnej. W świetle brzmienia tego przepisu za niewystarczające należy uznać oświadczenie składane bez zachowania tej formy, np. w formie dorozumianej lub konkludentywnej. Nie można jedynie domniemywać że wykonawca złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. Oświadczenie to powinno być złożone w sposób jednoznaczny nie budzący wątpliwości w formie pisemnej lub przewidzianej w art. 27 ust. 1 Pzp. Ustawa nie przewiduje innych form składania oświadczeń w postępowaniu.

Podstawą prawną wykluczenia jest:

Art. 24. ust. 2 pkt. 2 który brzmi: “Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

Zgodnie z art. 24 ust 4 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

ODRZUCENIU:

oferty nr 1/72/13 złożonej przez Prywatną Naukę Jazdy - Tadeusz Pieczykolan ul. J. Piłsudskiego 29; 22-400 Zamość:

- oferta ta została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.
- oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena oferty 137.625,48 zł znacznie odbiega od ceny proponowanej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe Smakołyk Bogdan Skrzypczuk, oraz od kwoty, którą zamawiający zamierzył przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 168.000,00. Zamawiający na mocy art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie elementów mających wpływ na wysokość ceny oferty złożonej w ramach przedmiotowego postępowania. Jednocześnie Zamawiający poinformował wykonawcę, iż wyjaśnienia powinny być poparte stosownymi dowodami. W wyznaczonym terminie wykonawca przedstawił wyjaśnienie cyt. “cena za pieczywo proponowane przez moją piekarnię do Waszego Szpitala jest dobrze skalkulowana”. Wyjaśnienie to nie zostało poparte żadnymi dowodami świadczącymi iż cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Wykonawca nie udowodnił zatem, że cena oferty jest skalkulowana właściwie, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną przez niego cenę, oraz czy cena za oferowany przedmiot zamówienia uwzględnia wszystkie elementy związane z należywym wykonaniem zamówienia. Nie wskazał i nie opisał obiektywnych czynników mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, nie

przedstawił wszystkich aspektów mających wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia. Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy cena oferty nie jest rażąco niska, ponieważ wyjaśnienia wykonawcy dotyczące ceny są wyłącznie ogólnikowym stwierdzeniem cyt. "cena za pieczywo proponowane przez moją piekarnię do Waszego Szpitala jest dobrze skalkulowana". Zgodnie z wyrokiem i stanowiskiem KIO (wyrok z dnia 17 stycznia 2012r sygn. akt KIO 2809/11) lakoniczne i ogólnikowe wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są utożsamiane z brakiem złożenia wyjaśnień. Jak orzekł Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 5 stycznia 2007 roku dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, wyjaśnienie rażąco niskiej ceny powinno być odpowiednio umotywowane i powinno być poparte stosownymi dowodami. W sytuacji, kiedy złożone wyjaśnienia nie pozwalają na zweryfikowanie wiarygodności ceny podanej w ofercie, to zachodzi przesłanka do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp.

- treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w SIWZ na str. 4 wymagał aby "francuskie cuda" zapiekane były ze świeżymi owocami: śliwka, jabłko całe oraz z kremem budyniowym z dodatkiem owoców południowych. Z opisu oferowanych przez wykonawcę francuskich cudów nie wynika aby były one zapiekane z nadzieniem. W związku z powyższym zamawiający na mocy art. 87 ust. 1 ustawy zwrócił się o wyjaśnienie treści złożonej oferty, w zakresie technologii produkcji francuskich cudów tj. czy ciasto francuskie będzie zapiekane z nadzieniem. W wyznaczonym terminie wykonawca nie wyjaśnił czy oferowane francuskie cuda będą zapiekane z nadzieniem. Ponadto Zamawiający wymagał aby w przypadku paczka glazurowanego nadzienie stanowiło 15% wagi gotowego wyrobu. Wykonawca oferuje paczki glazurowane, gdzie nadzienie stanowi 20g a ciasto 80g gotowego wyrobu. Świadczy to, iż nadzienie stanowi 20 % gotowego wyrobu a zamawiający wymagał 15 %. W związku z powyższym treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 1/72/13 jest art. 89 ust. 1 pkt. 2, 4 i 5.

- Pkt. 2 brzmi: "Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3".
- Pkt. 4 brzmi "Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.
- Pkt. 5 brzmi "Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert".

lek.med Anedrzej Mielcarek
Dyrektor Samodzielnego Publicznego Szpitala
Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II
w Zamościu