



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu[®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 27 lutego 2014r.

AG-ZP.3320/49/13/02213/2014

dotyczy: **zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, uzyskanej punktacji, wykluczeniu wykonawców, odrzuceniu ofert, nieważnieniu postępowania w zadaniach 18, 31, 37, 38, 55, 63, 73, 97.**

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zmianami informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyrobów medycznych jako najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach zostały wybrane następujące oferty:

Zadanie 1

Oferta firmy **Bialmed Spółka z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – oferta odrzucona.

Bialmed Sp. z o.o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Zadanie 2

Oferta firmy **Bialmed Spółka z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Zadanie 3

Oferta firmy **Bialmed Spółka z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j. ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin – oferta odrzucona.

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 95,04 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 92,06 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. AL. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – oferta odrzucona.

Zadanie 4

Oferta firmy **Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j.** ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:



Certyfikat nr 0092/2012
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 0171/2013
ISO 14001 : 2011

Certyfikat nr 0022a/2011
PN-N-18001 : 2004

Certyfikat nr 0172/2013
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 0023a/2011
HACCP



KOMITET
UPOWAŻCZENIA
KARMIEŃIA
PIERSIA

tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu

61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Neomed ul. Kajki 18, 05 – 501 Piaseczno – 79,81 pkt.
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Intergos Spółka z o. o. ul. Legionów 59a, 43 -300 Bielsko – Biała – 81,06 pkt.
Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 100,00 pkt.
Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 80,05 pkt.
Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 75,65 pkt.
Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 75,87 pkt.
Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o.o. AL. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 64,35 pkt.

Zadanie 5

Oferta firmy **Bialmed Spółka z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 95,00 pkt.
Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.
Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 90,48 pkt.
Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 90,48 pkt.
Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 42,22 pkt.

Zadanie 6

Oferta firmy **Bialmed Spółka z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 80,53 pkt.
Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.
Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 69,89 pkt.
Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 47,81 pkt.
Billmed Spółka z o. o. ul. Krypska 24/1, 04 – 082 Warszawa – 45,67 pkt.
Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 45,00 pkt.

Zadanie 7

Oferta firmy **Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Spółka z o. o.** ul. Skrzetuskiego 30 m. 3, 02 – 726 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Spółka z o. o. ul. Skrzetuskiego 30 m. 3, 02 – 726 Warszawa – 100,00 pkt.
Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 98,68 pkt.
Bard Poland Spółka z o. o. ul. Cybernetyki 7b, 02-677 Warszawa – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 85,62 pkt.

Zadanie 8

Oferta firmy **Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Spółka z o. o.** ul. Skrzetuskiego 30 m. 3, 02 – 726 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Spółka z o. o. ul. Skrzetuskiego 30 m. 3, 02 – 726 Warszawa – 100,00 pkt.

Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 95,94 pkt.

Zadanie 9

Oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna** ul. Przemysłowa 4a, 59 – 300 Lubin.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j. ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin – 100,00 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 50,74 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 35,24 pkt.

Zadanie 10

Oferta firmy **Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna** ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 11

Oferta firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Intergos Spółka z o. o.** ul. Legionów 59a, 43 -300 Bielsko – Biała.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Polmil Spółka z o. o. ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz – 91,95 pkt.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Intergos Spółka z o. o. ul. Legionów 59a, 43 -300 Bielsko – Biała – 100,00 pkt.

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 42,80 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 74,07 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 98,10 pkt.

Zadanie 12

Oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka jawna** ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. j. ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin – 100,00 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 97,85 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 79,79 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 77,22 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 37,22 pkt.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa - 48,77 pkt.

Zadanie 13

Oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka jawna** ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka jawna ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin – 100,00 pkt.

Przedsiębiorstwo Yavo Spółka z o. o. ul. Bawelniana 17, 97-400 Bełchatów – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 83,99 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 93,41 pkt.
Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 89,40 pkt.
Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 99,22 pkt.
Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o. o. AL. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 88,59 pkt.

Zadanie 14

Oferta firmy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Specjal” Spółka z o. o.** ul. Al. Jana Pawła II 80 lok. 5, 00 – 175 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 99,88 pkt.
Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „Specjal” Spółka z o. o. ul. Al. Jana Pawła II 80 lok. 5, 00 – 175 Warszawa – 100,00 pkt.
Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp. z o. o. AL. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 15

Oferta firmy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „RowLam” s. c.** ul. Przybrzeżna 17, 62 – 800 Kalisz.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 98,33 pkt.
Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 86,63 pkt.
Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 93,82 pkt.
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „RowLam” s. c. ul. Przybrzeżna 17, 62 – 800 Kalisz – 100,00 pkt.

Zadanie 16

Oferta firmy **Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j.** ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 100,00 pkt.
Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 85,00 pkt.
Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 80,95 pkt.
Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 94,44 pkt.
Alpinus Chemia Spółka z o. o. ul. Garbary 5, 86 – 050 Solec Kujawski – 57,38 pkt.

Zadanie 17

Oferta firmy **Bialmed Sp. z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Zadanie 18 - postępowanie unieważnione, brak ofert

Zadanie 19

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Polmil Spółka z o. o. ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz – 69,05 pkt.

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 85,25 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 92,54 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 87,26 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 20

Oferta firmy **Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków** ul. Balicka 117, 30-149 Kraków.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 95,32 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 100,00 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – oferta odrzucona.

Zadanie 21

Oferta firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o.** ul. Legionów 59a, 43 – 300 Bielsko – Biała.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59a, 43 – 300 Bielsko - Biała – 100,00 pkt.

Full-Med ul. Nowy Świat 25/9, 20 – 418 Lublin – 77,92 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 96,09 pkt.

Sorimex Spółka z o. o. Sp. k. ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 97,40 pkt.

Zadanie 22

Oferta firmy **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o.** ul. Legionów 59a, 43 – 300 Bielsko – Biała.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59a, 43 – 300 Bielsko - Biała – 100,00 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 84,87 pkt.

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 74,52 pkt.

Zadanie 23

Oferta firmy **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A.** ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków

– 74,40 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 93,44 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 74,95 pkt.

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 100,00 pkt.

Zadanie 24

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 25

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 43,45 pkt.

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 85,14 pkt.

Sorimex Spółka z o. o. Sp. k. ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 78,75 pkt.

Abook Spółka z o. o. ul. Brzostowska 22, 04 – 985 Warszawa – 60,58 pkt.

Zadanie 26

Oferta firmy **BiaMediTek Spółka z o. o.** ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 44,00 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 70,71 pkt.

Billmed Spółka z o. o. ul. Krypska 24/1, 04 – 082 Warszawa – 79,20 pkt.

BiaMediTek Spółka z o. o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok – 100,00 pkt.

Zadanie 27

Oferta firmy **Aero-Medika Spółka z o. o.** ul. Kopernika 36/40, 00 – 924 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 35,20 pkt.

Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Sp. jawna ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk – 87,66 pkt.

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Spółka jawna ul. Poznańska 82b, 62 – 080 Tarnowo Podgórne – 68,29 pkt.

Aero-Medika Spółka z o. o. ul. Kopernika 36/40, 00 – 924 Warszawa – 100,00 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – oferta odrzucona.

Zadanie 28

Oferta firmy **Akme Spółka z o. o. Sp. k.** ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 100,00 pkt.

Optimed Pro – Office ul. Śliczna 36, 31 – 444 Kraków – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Bard Poland Spółka z o. o. ul. Cybernetyki 7b, 02 – 677 Warszawa - Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Aesculap Chifa Spółka z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 63 – 400 Nowy Tomyśl – 68,13 pkt.

Zadanie 29

Oferta firmy **Bialmed Spółka z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Rovers Polska Spółka z o. o. ul. Stołeczna 10, 05 – 501 Piaseczno – 38,26 pkt.

Polmil Spółka z o. o. ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz – 84,62 pkt.

Przedsiębiorstwo „YAVO” Spółka z o. o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 83,02 pkt.

Zadanie 30

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Polmil Spółka z o. o. ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz – 98,31 pkt.

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Spółka jawna ul. Poznańska 82b, 62 – 080 Tarnowo Podgórne – 93,55 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 98,31 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 31 - postępowanie unieważnione, brak ofert

Zadanie 32

Oferta firmy **Alteris S. A.** ul. PCK 6/3, 40 – 057 Katowice.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Ekomed Spółka z o. o. ul. Łotewska 17/01, 03 – 918 Warszawa – 90,91 pkt.

Alteris S. A. ul. PCK 6/3, 40 – 057 Katowice – 100,00 pkt.

NTM – Med ul. Wyszyńskiego 154b/1, 66 – 400 Gorzów Wlkp. – 61,22 pkt.

Zadanie 33

Oferta firmy **Ekomed Spółka z o. o.** ul. Łotewska 17/01, 03 – 918 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 94,79 pkt.

Ekomed Spółka z o. o. ul. Łotewska 17/01, 03 – 918 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 34

Oferta firmy **Neomed** ul. Kajki 18, 05 – 501 Piaseczno.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Neomed ul. Kajki 18, 05 – 501 Piaseczno – 100,00 pkt.

Zadanie 35

Oferta firmy **Alteris S. A.** ul. PCK 6/3, 40 – 057 Katowice.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym

postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Ekomed Spółka z o. o. ul. Łotewska 17/01, 03 – 918 Warszawa – 98,46 pkt.

Alteris S. A. ul. PCK 6/3, 40 – 057 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie 36

Oferta firmy **ABJ – Vision Spółka z o. o.** ul. Główna 90B, 95 – 041 Gałków Duży.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

ABJ – Vision Spółka z o. o. ul. Główna 90B, 95 – 041 Gałków Duży – 100,00 pkt.

Alcon Polska Spółka zo. o. ul. Marynarska 15, 02 – 674 Warszawa – 46,46 pkt.

Zadanie 37 - postępowanie unieważnione, brak ofert

Zadanie 38 - postępowanie unieważnione, brak ofert

Zadanie 39

Oferta firmy **Optotech Medical Spółka jawna** ul. św. Barbary 18, 32 – 020 Wieliczka.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Optotech Medical Spółka jawna ul. św. Barbary 18, 32 – 020 Wieliczka – 100,00 pkt.

Consultronix S.A. ul. Raclawicka 58, 30 – 017 Kraków – oferta odrzucona.

Zadanie 40

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 75,03 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 80,09 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Biochem Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 41

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 – 496 Warszawa – 39,80 pkt.

Biochem Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 42

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Spółka jawna ul. Poznańska 82b, 62 – 080 Tarnowo Podgórne – 91,88 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 99,32 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca

wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 43

Oferta firmy **Polmil Spółka z o. o.** ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

MaxiMedica ul. Słowackiego 15, 95 – 070 Aleksandrów Łódzki –95,13 pkt.

Polmil Spółka z o. o. ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz – 100,00 pkt.

Zadanie 44

Oferta firmy **Coloplast Spółka z o. o.** ul. Leszno 12, 01 – 192 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam – Poznań Spółka z o. o. ul. Lindego 6, 60 – 573 Poznań – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Skamex Spółka z o. o. Sp. k – a ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 72,71 pkt.

Coloplast Spółka z o. o. ul. Leszno 12, 01 – 192 Warszawa – 100,00 pkt.

Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice –70,98 pkt.

Zadanie 45

Oferta firmy **Eumed Spółka z o. o.** ul. Chłopickiego 50, 04 – 275 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Polmil Spółka z o. o. ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz – oferta odrzucona.

Eumed Spółka z o. o. ul. Chłopickiego 50, 04 – 275 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 46

Oferta firmy **Balton Spółka z o. o.** ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 47

Oferta firmy **Beryl Med Ltd.** 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Neomed ul. Kajki 18, 05 – 501 Piaseczno –74,47 pkt.

Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Spółka z o. o. ul. Skrzetuskiego 30 m. 3, 02 – 726 Warszawa – 58,33 pkt.

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Spółka jawna ul. Poznańska 82b, 62 – 080 Tarnowo Podgórne – 92,11 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 98,66 pkt.

Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 100,00 pkt.

Zadanie 48

Oferta firmy **Beryl Med Ltd.** 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Hammermed Spółka z o. o. Sp. k. ul. Kopcińskiego 73/75, 90 – 033 Łódź –35,45 pkt.

Neomed ul. Kajki 18, 05 – 501 Piaseczno – 76,47 pkt.
Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 100,00 pkt.

Zadanie 49

Oferta firmy **Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna** ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 50

Oferta firmy **Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna** ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Spółka jawna ul. Poznańska 82b, 62 – 080 Tarnowo Podgórne – 88,49 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 91,66 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 96,27 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 51

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59a, 43 – 300 Bielsko - Biała – 99,15 pkt.

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 95,53 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 95,64 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 60,85 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 52

Oferta firmy **Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j.** ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 100,00 pkt.

Zadanie 53

Oferta firmy **Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna** ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź .

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Full - Med ul. Nowy Świat 25/9, 20 – 418 Lublin – oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – oferta odrzucona.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 100,00 pkt.

Aesculap Chifa Spółka z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – oferta odrzucona.

Zadanie 54

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym

postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam – Poznań Spółka z o. o. ul. Lindego 6, 60 – 573 Poznań – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 55 – postępowanie unieważnione.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – oferta odrzucona.

Zadanie 56

Oferta firmy **Balton Spółka z o. o.** ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 57

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 84,84 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 87,62 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – oferta odrzucona.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 67,24 pkt.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 48,52 pkt.

Zadanie 58

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 86,59 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 98,08 pkt.

Zadanie 59

Oferta firmy **BiaMediTek Spółka z o. o.** ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 16,66 pkt.

Covidien Polska Sp. z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 62,70 pkt.

Promed S. A. ul. Krajewskiego 1b, 01 – 520 Warszawa – 43,63 pkt.

Aero – Medika Spółka z o. o. ul. Kopernika 36/40, 00 – 924 Warszawa – oferta odrzucona.

Medicart Healthcare Spółka z o. o. ul. Poleczki 21, 02 – 822 Warszawa – 60,02 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze –

84,57 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 55,92 pkt.

BiaMediTek Spółka z o. o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok – 100,00 pkt.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 77,47 pkt.

Zadanie 60

Oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka jawna** ul. Przemysłowa 4a, 59 – 300 Lubin.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka jawna ul. Przemysłowa 4a, 59 – 300 Lubin – 100,00 pkt.

Przedsiębiorstwo „YAVO” Spółka z o. o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 78,29 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 90,72 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 87,83 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 47,12 pkt.

Zadanie 61

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 87,64 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – oferta odrzucona.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 88,37 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 62

Oferta firmy **Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Anmar” Sp. z o. o. Sp. k.** ul. Bławatków 6, 43 – 100 Tychy.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Anmar” Sp. z o. o. Sp. k. ul. Bławatków 6, 43 – 100 Tychy 100,00 – pkt.

Zadanie 63 – postępowanie unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Biochem Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 64

Oferta firmy **Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna** ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 65,55 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 77,24 pkt.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 100,00 pkt.

Zadanie 65

Oferta firmy **Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna** ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa –44,96 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska –91,05 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 100,00 pkt.

Zadanie 66

Oferta firmy **Bialmed Spółka z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 30,44 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 64,69 pkt.

Zadanie 67

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 97,19 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 68

Oferta firmy **Akme Spółka z o. o. Sp. k.** ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa –100,00 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 69

Oferta firmy **Akme Spółka z o. o. Sp. k.** ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 100,00 pkt.

Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 42,23 pkt.

Zadanie 70

Oferta firmy **Medicavera** ul. Wawrzyniaka 6W, 70 – 392 Szczecin.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 92,99 pkt.

Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 99,63 pkt.

Medicavera ul. Wawrzyniaka 6W, 70 – 392 Szczecin – 100,00 pkt.

Zadanie 71

Oferta firmy **Consultronix S.A.** ul. Raclawicka 58, 30 – 017 Kraków.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Consultronix S.A. ul. Raclawicka 58, 30 – 017 Kraków – 100 pkt.

Zadanie 72

Oferta firmy **Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j.** ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 100,00 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 88,71 pkt.

Zadanie 73 – postępowanie unieważnione (brak ofert)

Zadanie 74

Oferta firmy **Medicart Healthcare Spółka z o. o.** ul. Poleczki 21, 02 – 822 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 69,96 pkt.

Medicart Healthcare Spółka z o. o. ul. Poleczki 21, 02 – 822 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 75

Oferta firmy **Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Spółka jawna** ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 94,39 pkt.

Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego Spółka jawna ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk – 100,00 pkt.

BiaMediTek Spółka z o. o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok – 99,41 pkt.

Zadanie 76

Oferta firmy **Covidien Polska Spółka z o. o.** ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 77

Oferta firmy **Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna** ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 37,78 pkt.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 100,00 pkt.

Zadanie 78

Oferta firmy **Bialmed Spółka z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 64,08 pkt.

Zadanie 79

Oferta firmy **Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna** ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek.

Uzasadnienie: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Promed S.A. ul. Krajewskiego 1b, 01 – 520 Warszawa – 46,88 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 94,88 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 100,00 pkt.

Zadanie 80

Oferta firmy **Balton Spółka z o. o.** ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 81

Oferta firmy **Akme Spółka z o. o. Sp. k.** ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 82

Oferta firmy **Edwards Lifesciences Poland Spółka z o. o.** ul. Al. Jerozolimskie 94,00 – 807 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Edwards Lifesciences Poland Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 94,00 – 807 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 83

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 69,28 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 77,68 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30-149 Kraków – 65,11 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 84

Oferta firmy **Balton Spółka z o. o.** ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Hagmed” Spółka jawna ul. Tomaszowska 32, 96 – 200 Rawa Mazowiecka – 88,93 pkt.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 85

Oferta firmy **Balton Spółka z o. o.** ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 86

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 87

Oferta firmy **Bialmed Spółka z o. o.** ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 96,65 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 91,82 pkt.

Zadanie 88

Oferta firmy Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 100,00 pkt.

NTM – Med ul. Wyszyńskiego154b/1, 66 – 400 Gorzów Wlkp. - oferta odrzucona.

Zadanie 89

Oferta firmy **Aesculap Chifa Spółka z o. o.** ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Aesculap Chifa Spółka z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – 100,00 pkt.

Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – oferta odrzucona.

Zadanie 90

Oferta firmy **Viomedical Spółka z o. o.** ul. Mielczarskiego 3, 02 – 798 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Viomedical Spółka z o. o. ul. Mielczarskiego 3, 02 – 798 Warszawa – 100,00 pkt.

Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 55,71 pkt.

Zadanie 91

Oferta firmy **Viomedical Spółka z o. o.** ul. Mielczarskiego 3, 02 – 798 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 30,86 pkt.

Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Spółka z o. o. ul. Skrzetuskiego 30 m.3, 02 – 726 Warszawa – oferta odrzucona.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 49,72 pkt.

Viomedical Spółka z o. o. ul. Mielczarskiego 3, 02 – 798 Warszawa – 100,00 pkt.

Aesculap Chifa Spółka z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – 17,17 pkt.

Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 66,30 pkt.

NTM – Med ul. Wyszyńskiego154b/1, 66 – 400 Gorzów Wlkp. - 45,90 pkt.

Zadanie 92

Oferta firmy **Aesculap Chifa Spółka z o. o.** ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Sonda W. Makowski i Wspólnicy Sp. j. ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne – 80,93 pkt.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 85,82 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 83,10 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 80,34 pkt.

Aesculap Chifa Spółka z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – 100,00 pkt.

Zadanie 93

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Rovers Polska Spółka z o. o. ul. Stołeczna 10, 05 – 501 Piaseczno – 45,81 pkt.

Przedsiębiorstwo „YAVO” Spółka z o. o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 75,00 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 79,02 pkt.

Informer Med Spółka z o. o. ul. Winogrody 118, 61 – 626 Poznań – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 94

Oferta firmy **Abook Spółka z o. o.** ul. Brzostowska 22, 04 – 985 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 78,33 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 51,63 pkt.

Sorimex Spółka z o. o. Sp. k. ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 91,67 pkt.

Abook Spółka z o. o. ul. Brzostowska 22, 04 – 985 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 95

Oferta firmy **Agencja Naukowo – Techniczna „Symico” Spółka z o. o.** ul. Powstańców Śląskich 54A/2, 53 – 333 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Agencja Naukowo – Techniczna „Symico” Spółka z o. o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2, 53 – 333 Wrocław – 100,00 pkt.

Erbe Polska Spółka z o. o. ul. Marconich 8, 02 – 954 Warszawa – 54,30 pkt.

Zadanie 96

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska – 66,44 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Euro – Centrum Spółka jawna ul. Chodakowska 10, 96 – 503 Sochaczew – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 97 – postępowania unieważnione.**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:**

Euro – Centrum Spółka jawna ul. Chodakowska 10, 96 – 503 Sochaczew – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 98

Oferta firmy **Balton Spółka z o. o.** ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Agencja Naukowo – Techniczna „Symico” Spółka z o. o. ul. Powstańców Śląskich 54A/2, 53 – 333 Wrocław – oferta odrzucona.

Promed S. A. ul. Krajewskiego 1b, 01 – 520 Warszawa – 53,03 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Edwards Lifesciences Poland Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 94,00 – 807 Warszawa – 44,30 pkt.

ProCardia Medical Spółka z o. o. ul. Pileckiego 63, 02 – 781 Warszawa – 63,64 pkt.

Billmed Spółka z o. o. ul. Krypska 24/1, 04 – 082 Warszawa – 51,47 pkt.

Aesculap Chifa Spółka z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – 99,80 pkt.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Hagmed” Spółka jawna ul. Tomaszowska 32, 96 – 200 Rawa Mazowiecka – 97,22 pkt.

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 100,00 pkt.

NTM – Med ul. Wyszyńskiego 154b/1, 66 – 400 Gorzów Wlkp. - oferta odrzucona.

Zadanie 99

Oferta firmy **Medicart Healthcare Spółka z o. o.** ul. Poleczki 21, 02 – 822 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Promed S. A. ul. Krajewskiego 1b, 01 – 520 Warszawa – 67,93 pkt.

Medicart Healthcare Spółka z o. o. ul. Poleczki 21, 02 – 822 Warszawa – 100,00 pkt.

Trident Med ul. Nowy Świat 60/13, 00 – 357 Warszawa – 71,15 pkt.

BiaMediTek Spółka z o. o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 100

Oferta firmy **Eurosets s.r.l** Via Statale 12 n. 143, 41036 Medolla, Włochy.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Eurosets s.r.l Via Statale 12 n. 143, 41036 Medolla, Włochy – 100,00 pkt.

Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 80,00 pkt.

Biochem Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno - Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 101

Oferta firmy **Centrum Diabetologii Spółka z o. o. ul. Niedźwiedzia 29b, 02 – 737 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

konsorcjum: Farmacol DS Spółka z o. o. ul. Rzepakowa 2,40 – 541 Katowice i Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Aero – Medika Spółka z o. o. ul. Kopernika 36/40, 00 – 924 Warszawa - oferta odrzucona.

Centrum Diabetologii Spółka z o. o. ul. Niedźwiedzia 29b, 02 – 737 Warszawa – 100,00 pkt.

konsorcjum: PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3,91 – 342 Łódź – 85,99 pkt.

Zadanie 102

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym

postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 103

Oferta firmy **Pulsion Poland Spółka z o. o.** ul. Krakowskie Przedmieście 47/51 lok. 412, 00 – 71 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Pulsion Poland Spółka z o. o. ul. Krakowskie Przedmieście 47/51 lok. 412, 00 – 71 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 104

Oferta firmy **Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna** ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 105

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Billmed Spółka z o. o. ul. Krypska 24/1, 04 – 082 Warszawa – 16,44 pkt.

Zadanie 106

Oferta firmy **Stryker Polska Spółka z o. o.** ul. Poleczki 35,02 – 822 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Stryker Polska Spółka z o. o. ul. Poleczki 35,02 – 822 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 107

Oferta firmy **Balton Spółka z o. o.** ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 100,00 pkt.

Biochem Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 108

Oferta firmy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka jawna** ul. Przemysłowa 4a, 59 – 300 Lubin.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – 43,19 pkt.

J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka jawna ul. Przemysłowa 4a, 59 – 300 Lubin – 100,00 pkt

Neomed ul. Kajki 18, 05 – 501 Piaseczno – 53,21pkt.

Medicart Healthcare Spółka z o. o. ul. Poleczki 21, 02 – 822 Warszawa – 72,16 pkt.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 32,39 pkt.

Biochem Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 109

Oferta firmy **Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna** ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162,02 – 342 Warszawa – 92,86 pkt.

Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43-100 Tychy – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 41,94 pkt.

Zakład Tworzyw Sztucznych „Sumi” Spółka jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 100,00 pkt.

Zadanie 110

Oferta firmy **Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna** ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89B, 02 – 826 Warszawa – oferta odrzucona.

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 111

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 112

Oferta firmy **Beryl Med Ltd.** 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 100,00 pkt.

Zadanie 113

Oferta firmy **Sorimex Spółka z o. o. Sp. k.** ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Polmil Spółka z o. o. ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz – oferta odrzucona.

Sorimex Spółka z o. o. Sp. k. ul. Równinna 25, 87 – 100 Toruń – 100,00 pkt.

Zadanie 114

Oferta firmy **Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna** ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/ 52, 93-121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 115

Oferta firmy **Beryl Med Ltd.** 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Viomedical Spółka z o. o. ul. Mielczarskiego 3, 02 – 798 Warszawa – 89,74 pkt.

Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK – 100,00 pkt.

Zadanie 116

Oferta firmy **Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o.** ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz liczba uzyskanych punktów:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zawarcie umów w sprawie zamówienia publicznego nastąpi w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający jednocześnie informuje, iż z udziału w przedmiotowym postępowaniu zostali **wykluczeni** następujący Wykonawcy:

1. INFORMER MED. Sp. z o. o. ul. Winogrody 118, 61 – 626 Poznań

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający na str. 9 – 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił wymaganą wysokość wadium dla poszczególnych zadań. Kwota wadium dla zadania 93 została określona w wysokości 85,00 złotych. Wykonawca nie wniósł w zadaniu 93 wadium w wymaganej przez zamawiającego kwocie 85,00 złotych – wpłacona tytułem wadium w zadaniu 93 kwota wynosi 82,00 złote.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

2. Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43 – 100 Tychy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie sytuacji ekonomiczno – finansowej określonego w pkt. II.4. str. 3-4 SIWZ. Zgodnie z zawartym tam zapisem wykonawca był zobowiązany do spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj: posiadania zobowiązań na poziomie nie wyższym od wartości majątku (aktywów) i braku zastrzeżeń biegłego rewidenta, co do możliwości kontynuowania działalności w przyszłości - jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta. Z załączonego do oferty bilansu za rok obrotowy zakończony 31.12.2012r. wynika, iż zobowiązania Firmy Handlowej „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna przekraczają wartość majątku (aktywów). Tak więc w/w wymagany warunek nie jest zachowany.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

3. Biochem Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie sytuacji ekonomiczno – finansowej określonego w pkt. II.4. str. 3-4 SIWZ. Zgodnie z zawartym tam zapisem wykonawca był zobowiązany do spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj: posiadania zobowiązań na poziomie nie wyższym od wartości majątku (aktywów) i braku zastrzeżeń biegłego rewidenta, co do możliwości kontynuowania działalności w przyszłości - jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta. Z załączonego do oferty bilansu za rok obrotowy zakończony 31.12.2012r. wynika, iż zobowiązania firmy Biochem Polska Spółka z o. o. przekraczają wartość majątku (aktywów). Tak więc w/w wymagany warunek nie jest zachowany.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

4. Euro – Centrum Bożena i Cezariusz Wirkowscy Spółka jawna ul. Chodakowska 10, 96 – 503 Sochaczew.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie sytuacji ekonomiczno – finansowej określonego w pkt. II.4. str. 3-4 SIWZ. Zgodnie z zawartym tam zapisem wykonawca był zobowiązany do spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj: posiadania zobowiązań na poziomie nie wyższym od wartości majątku

(aktywów) i braku zastrzeżeń biegłego rewidenta, co do możliwości kontynuowania działalności w przyszłości - jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta. Z załączonego do oferty bilansu za rok obrotowy zakończony 31.12.2012r. wynika, iż zobowiązania firmy Euro – Centrum Spółka jawna przekraczają wartość majątku (aktywów). Tak więc w/w wymagany warunek nie jest zachowany.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

5. Bard Poland Spółka z o. o. ul. Cybernetyki 7b, 02 – 677 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie sytuacji ekonomiczno – finansowej określonego w pkt. II.4. str. 3-4 SIWZ. Zgodnie z zawartym tam zapisem wykonawca był zobowiązany do spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj: posiadania zobowiązań na poziomie nie wyższym od wartości majątku (aktywów) i braku zastrzeżeń biegłego rewidenta, co do możliwości kontynuowania działalności w przyszłości - jeżeli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta. Z załączonego do oferty bilansu za rok obrotowy zakończony 30 listopada 2012r. wynika, iż zobowiązania firmy Bard Poland Spółka z o. o. przekraczają wartość majątku (aktywów). Tak więc w/w wymagany warunek nie jest zachowany.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

6. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W odpowiedzi na pismo zamawiającego znak AG-ZP.3320/49/13193/13 z dnia 27 grudnia 2013r. o przedłużeniu terminu związania ofertą o kolejne 60 dni z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium Wykonawca faksem z dnia 27 grudnia 2013r. a następnie pocztą poinformował, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w niniejszym przetargu.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

7. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z o. o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/13193/13 z dnia 27 grudnia 2013r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Do dnia dzisiejszego do kancelarii Szpitala nie wpłynęła odpowiedź w przedmiotowej sprawie.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

8. Optimed Pro-Office ul. Śliczna 36, 31 – 444 Kraków.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/13193/13 z dnia 27 grudnia 2013r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Do dnia dzisiejszego do kancelarii Szpitala nie wpłynęła odpowiedź w przedmiotowej sprawie.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

9. BiaMediTek Spółka z o. o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok – w zadaniu 99.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający na str. 9 – 10 specyfikacji istotnych warunków zamówienia określił wymaganą wysokość wadium dla poszczególnych zadań. Kwoty wadium dla zadań, w których Wykonawca złożył ofertę zostały określone następująco: zadanie 26 – 5,00 złotych, zadanie 59 – 480,00 złotych, zadanie 75 – 1 400,00 złotych, zadanie 99 – 110,00 złotych, co daje łączną kwotę wadium w w/w zadaniach 1 995,00 złotych. Łączna kwota wadium wniesionego przez Wykonawcę w w/w zadaniach to 1 955,00 złotych, zatem pokrywa kwotę wymaganego wadium dla zadań nr: 26, 59 i 75, nie obejmuje natomiast pełnej wartości wadium wymaganego

w zadaniu 99 – z ogólnej wartości wniesionego wadium pozostaje jedynie 70,00 złotych.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy w zadaniu 99 – art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

10. konsorcjum: Farmacol S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice i Farmacol DS Sp. z o. o. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Pismo Farmacol S. A. w Katowicach (lidera konsorcjum) w sprawie wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą przekazane faksem w dniu 02.01.2014r. podpisała Pani Karina Müller – Średnicka, która nie figuruje w aktach rejestrowych Wykonawcy jako uprawniona do reprezentowania Spółki. Do pisma nie zostało załączone stosowne pełnomocnictwo. Zamawiający zwrócił się do Farmacol S.A. pismem znak AG-ZP.3320/49/13/01665/14 z dnia 12 lutego 2014r. o przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała pismo zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył stosownego dokumentu, w dniu 14 lutego 2014r. złożono natomiast zbędne pełnomocnictwo dla osoby, która podpisała ofertę, tj. dla Pani Marzeny Jasickiej. Dla tej osoby załączono pełnomocnictwo do oferty.

Jednym z najbardziej istotnych warunków dotyczących składania oświadczeń woli jest odpowiedni sposób reprezentacji wykonawcy. Koniecznym jest ustalenie przez zamawiającego, że osoba, która złożyła oświadczenie woli jest osobą do tego uprawnioną, czy posiada właściwe umocowanie do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy. W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązuje zasada pisemności postępowania. Pisemność dotyczy w szczególności relacji między uczestnikami postępowania a zamawiającym. Obowiązek zachowania formy pisemnej dotyczy wszystkich czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do zachowania tej formy wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu przez osobę do tego uprawnioną na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, zgodnie z art. 78 k.c. W tym konkretnym przypadku zamawiający stwierdził brak właściwej reprezentacji. Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy - art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

11. Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam – Poznań Spółka z o. o. ul. Lindego 6, 60 -573 Poznań.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wezwanie o złożenie brakujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu (odpowiednia sytuacja ekonomiczna i finansowa) przesłane Wykonawcy przez zamawiającego faksem w dniu 31 stycznia 2014r. (pismo AG-ZP.3320/49/13/01142/2014) a następnie pocztą pozostało bez odpowiedzi – wymagane dokumenty nie wpłynęły do kancelarii Szpitala do dnia dzisiejszego.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Odrzucono następujące oferty:

1. INFORMER MED. Sp. z o. o. ul. Winogrody 118, 61 – 626 Poznań – w zadaniu 93.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Informer Med. Spółka z o. o. w w/w zadaniu – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

2. Firma Handlowa „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna ul. Turyńska 101, 43 – 100 Tychy – w zadaniach: 3, 4, 5, 6, 13, 14, 16, 19, 23, 29, 30, 42, 46, 47, 55, 57, 60, 61, 65, 66, 67, 68, 78, 79, 83, 84, 85, 87, 98, 102, 109.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty firmy Handlowej „Medyk” Hurtownia Farmaceutyczna w w/w zadaniach – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

3. Biochem Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno – **w zadaniach: 40, 41, 63, 100, 107, 108.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty firmy Biochem Polska Sp. z o. o. w w/w zadaniach – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

4. Euro – Centrum Spółka jawna ul. Chodakowska 10, 96 – 503 Sochaczew – **w zadaniach: 96, 97.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty firmy Euro-Centrum Spółka jawna w w/w zadaniach – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

5. Bard Poland Spółka z o. o. ul. Cybernetyki 7b, 02 – 677 Warszawa – **w zadaniach: 7, 28.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty firmy Bard Poland Spółka z o. o. w w/w zadaniu – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

6. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – **w zadaniach: 3, 4, 13, 14, 57, 60.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty PZL Cezal Lublin Spółka z o. o. w w/w zadaniach – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

7. Przedsiębiorstwo YAVO Spółka z o. o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – **w zadaniach: 13, 29, 60, 93.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa YAVO Spółka z o. o. w w/w zadaniach – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

8. Optimed Pro-Office ul. Śliczna 36,31 – 444 Kraków - **w zadaniu 28.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Optimed Pro-Office w w/w zadaniu – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

9. BiaMediTek Spółka z o. o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok – w zadaniu 99.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty BiaMediTek Spółka z o. o. w w/w zadaniu – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

10. konsorcjum: Farmacol S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice i Farmacol DS Sp. z o. o. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – w zadaniu 101.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

1. Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w/w konsorcjum w w/w zadaniu 101 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaprośzonego do składania ofert.”

2. W wyjaśnieniach treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. przedmiotowego przetargu zamieszczonych na stronie internetowej Szpitala zamawiający zawarł wymóg by paski testowe miały zakres temperatury przechowywania od minimum 4° C do minimum 40° C. Wykonawca oferuje paski do oznaczania cukru we krwi o zakresie temperatury przechowywania 4 - 30° C, zatem nieodpowiadającym zakresowi wymaganemu. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Farmacol S.A. nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty tego Wykonawcy w zadaniu 101 - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

11. Przedsiębiorstwo Obrotu i Fabrykacji Artykułów Medycznych Pofam – Poznań Spółka z o. o. ul. Lindego 6, 60 -573 Poznań – w zadaniach: 44, 54.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Pofam – Poznań Spółka z o. o. w w/w zadaniu – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaprośzonego do składania ofert.”

12. Consultronix S. A. ul. Raclawicka 58, 30 – 017 Kraków – w zadaniu 39.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W odpowiedzi na wezwanie o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny oferty w tym zadaniu przesłane Wykonawcy przez zamawiającego pismem znak AG-ZP.3320/49/13/01540/14 z dnia 10 lutego 2014r. wpłynęła odpowiedź, w której Consultronix S.A. informuje, iż omyłkowo w pakiecie 39 poz. 3 zaoferowano nóż typu slit o numerze katalogowym 373718 firmy BVI zamiast wymaganego noża trapezoidalnego. Fakt ten powoduje, że treść oferty Consultronix S.A. nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty tego Wykonawcy w zadaniu 39 - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

13. Aero – Medika Spółka z o. o. ul. Kopernika 36/40, 00 – 924 Warszawa - w zadaniach 59 i 101.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu 59:

W odpowiedzi na wezwanie o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny oferty w tym zadaniu przesłane Wykonawcy przez zamawiającego pismem znak AG-ZP.3320/49/13/01540/14 wpłynęła odpowiedź, w której firma informuje, iż omyłkowo w formularzu cenowym została podana cena łącznika karbowanego posiadającego łącznik kątowny obrotowy w jednej płaszczyźnie. Zamawiający wymagał łącznika kątownego podwójnie obrotowego i taki zaoferowano. Wykonawca popełnił zatem błąd w obliczeniu ceny oferty.

Podstawa prawna odrzucenia oferty tego Wykonawcy w zadaniu 59 - art. 89 ust.1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.”

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu 101:

W wyjaśnieniach treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. przedmiotowego przetargu zamieszczonych na stronie internetowej Szpitala zamawiający określił minimalny zakres pomiarowy 20 – 600 mg/dl jako wymóg obowiązujący. Wykonawca oferuje system pomiaru glukozy microdot prod. Cambridge Sensors Limited o zakresie pomiaru 25 – 525 mg/dL, zatem nieodpowiadający zakresowi wymaganemu. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Aero – Medika Sp. z o. o. nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty tego Wykonawcy w zadaniu 101 - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

14. Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – w zadaniach nr: 1, 3, 20, 27.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu nr 1:

W nadesłanych pismem z dnia 03.02.2014r. informacjach uzupełniających dane, których brak zamawiający stwierdził w złożonych w ofercie charakterystykach oferowanych wyrobów i wyjaśnieniach treści oferty Wykonawca stwierdza, iż strzykawka Żaneta 100 ml zaoferowana w pozycji 8 zadania 1 posiada cylinder

wykonany z polipropylenu a tłok z polietylenu. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający w pozycji 8 zadania 1 wymagał strzykawek wykonanych z polipropylenu. Nie została uzupełniona przez Wykonawcę wymagana informacja czy strzykawka zawiera zatyczkę do końcówki cylindra. Fakty te powodują, iż treść oferty Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna w zadaniu 1 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu nr 3:

W nadesłanych pismem z dnia 03.02.2014r. informacjach uzupełniających dane, których brak zamawiający stwierdził w złożonych w ofercie charakterystykach oferowanych wyrobów i wyjaśnieniach treści oferty Wykonawca stwierdza, iż strzykawki do pomp zaoferowane w zadaniu 3 prod. Becton Dickinson są wykonane z w całości z polipropylenu (tłok + cylinder), natomiast strzykawki prod. Polfa Lublin posiadają cylinder wykonany z polipropylenu i tłok z polietylenu. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający w zadaniu 3 wymagał strzykawek wykonanych z polipropylenu. Tak więc w zakresie oferowanego wyrobu produkcji Polfa Lublin treść oferty Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu nr 20:

W wyjaśnieniach treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia dot. przedmiotowego przetargu zamieszczonych na stronie internetowej Szpitala zamawiający określił, że zestaw do lewatywy ma zawierać worek z drenem zakończonym plastyczną kanką posiadającą dwa otwory boczne. Z nadesłanych pismem z dnia 03.02.2014r. informacji uzupełniających dane, których brakowało w charakterystyce złożonej w ofercie wynika, iż Wykonawca oferuje zestaw do lewatywy wyposażony w kankę z otworem centralnym. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna w zadaniu 20 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu nr 27:

W nadesłanych pismem z dnia 03.02.2014r. informacjach uzupełniających dane, których brak zamawiający stwierdził w złożonych w ofercie charakterystykach oferowanych wyrobów i wyjaśnieniach treści oferty Wykonawca stwierdza, iż maska tracheotomijna zaoferowana w zadaniu 27 poz. 4 nie posiada drenu do podawania tlenu. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał w poz. 4 zadania 27 maski z drenem do podawania tlenu. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Skamex Spółka z o. o. Spółka komandytowo – akcyjna w zadaniu 27 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

15. Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków - w zadaniach: 41, 57.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu 41:

Zgodnie z zapisami w pkt. 3 na str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy byli zobowiązani do przedstawienia w ofercie cyt.: „charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającej minimum dane określone w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) oraz wskazującej ich producenta i kraj pochodzenia oraz ich nazwy handlowe.” Oferta Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków nie zawierała wymaganego dokumentu, w związku z czym zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/01142/14 z dnia 31 stycznia 2014r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia. W przedstawionej charakterystyce wyrobów oferowanych w zadaniu 41 brak cewników Thorax w rozmiarach: nr 26, nr 30, nr 34. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał w tym zadaniu cewników Thorax w rozmiarach: nr 24, nr 26, nr 28, nr 30, nr 32, nr 34, nr 36. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S.A. - Wrocław Oddział Kraków w zadaniu 41 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu nr 57:

Zgodnie z zapisami w pkt. 3 na str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy byli zobowiązani do przedstawienia w ofercie cyt.: „charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającej minimum dane określone w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) oraz wskazującej ich producenta i kraj pochodzenia oraz ich nazwy handlowe.” Oferta Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezał” S.A. - Wrocław Oddział Kraków nie zawierała wymaganego dokumentu, w związku z czym zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/01142/14 z dnia 31 stycznia 2014r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia. Przedstawiona charakterystyka wyrobów oferowanych w zadaniu 57 poz. 1 nie zawiera wymaganych danych tj. informacji czy kolor konektora oznacza kod średnicy cewnika. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezał” S.A. - Wrocław Oddział Kraków w zadaniu 57 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

16. Polmil Spółka z o. o. ul. Przemysłowa 8, 85 – 758 Bydgoszcz – w zadaniach nr: 45, 113.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu nr 45:

Zgodnie z zapisami w pkt. 3 na str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy byli zobowiązani do przedstawienia w ofercie cyt.: „charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającej minimum dane określone w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) oraz wskazującej ich producenta i kraj pochodzenia oraz ich nazwy handlowe.” Oferta Polmil Spółka z o. o. nie zawierała wymaganego dokumentu, w związku z czym zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/01142/14 z dnia 31 stycznia 2014r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia. Przedstawiona charakterystyka wyrobu – cewnika Foley'a oferowanego w zadaniu 45 nie zawiera wymaganych danych tj. rozmiarów cewnika. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał w tym zadaniu cewników Foley'a o określonych rozmiarach – 14, 16, 18, 20. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Polmil Spółka z o. o. w zadaniu 45 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu nr 113:

Z nadesłanej przy piśmie z dnia 03.02.2014r. charakterystyki rękawic diagnostycznych, której brakowało w złożonej ofercie wynika, iż oferowane rękawice diagnostyczne posiadają gładką powierzchnię. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał w tym zadaniu rękawic teksturowanych. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Polmil Spółka z o. o. w zadaniu 113 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

17. Full-Med Jakub Sidorowicz ul. Nowy Świat 25/9, 20 – 419 Lublin – w zadaniu 53.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu nr 53:

Z nadesłanej przy piśmie z dnia 04.02.2014r. charakterystyki zestawu do pomiaru diurezy, której brakowało w złożonej ofercie wynika, iż oferowany wyrób posiada 2 filtry w komorze. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał w tym zadaniu 2 filtrów hydrofobowych - w worku i komorze. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Full-Med. Jakub Sidorowicz w zadaniu 53 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

18. Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – w zadaniu nr 53.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu 53:

W nadesłanym w dniu 04.02.2014r. piśmie z uzupełnieniami wymaganych parametrów i danych, których brakowało w złożonych w ofercie charakterystykach Wykonawca informuje, iż oferowany zestaw do pomiaru posiada jeden filtr znajdujący się w komorze. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do

SIWZ zamawiający wymagał w tym zadaniu 2 filtrów hydrofobowych - w worku i komorze. Fakt ten powoduje, iż treść oferty GCZM „Zarys” w zadaniu 53 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

19. Aesculap Chifa Spółka z o. o. ul. Tysiąclecia 14,64 – 300 Nowy Tomyśl – w zadaniu nr 53.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu 53:

Z nadesłanej przy piśmie z dnia 03.02.2014r. charakterystyki zestawu do pomiaru diurezy, uzupełnionej o brakujące informacje wynika, iż oferowany wyrób posiada 2 filtry w komorze. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał w tym zadaniu 2 filtrów hydrofobowych - w worku i komorze. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Aesculap Chifa Spółka z o. o. w zadaniu 53 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

20. NTM - Med ul. Wyszyńskiego 154b/1, 66 – 400 Gorzów Wlkp. - w zadaniach nr: 88, 98.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu nr 88:

Zgodnie z zapisami w pkt. 3 na str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy byli zobowiązani do przedstawienia w ofercie cyt.: „charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającej minimum dane określone w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) oraz wskazującej ich producenta i kraj pochodzenia oraz ich nazwy handlowe.” Oferta NTM-Med nie zawierała wymaganego dokumentu, w związku z czym zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/01142/14 z dnia 31 stycznia 2014r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia. W przedstawionej charakterystyce klipsów naczyniowych brak informacji czy są to klipsy do zakładania klipsownicą Johnson. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał klipsów naczyniowych do zakładania klipsownicą Johnson. Fakt ten powoduje, iż treść oferty NTM – Med w zadaniu 88 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu nr 98:

Zgodnie z zapisami w pkt. 3 na str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy byli zobowiązani do przedstawienia w ofercie cyt.: „charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającej minimum dane określone w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) oraz wskazującej ich producenta i kraj pochodzenia oraz ich nazwy handlowe.” Oferta NTM-Med nie zawierała wymaganego dokumentu, w związku z czym zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/01142/14 z dnia 31 stycznia 2014r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia. W przedstawionej charakterystyce wyrobu oferowanego w zadaniu 98 brak informacji czy oferowany introducer 8F posiada przewodnik typu J. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał introducera 8F z przewodnikiem typu J. Fakt ten powoduje, iż treść oferty NTM – Med w zadaniu 98 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

21. Beryl Med Ltd. 1st Floor, 26 Fouberts Place, W1F 7PP London, UK - w zadaniu nr 89.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu nr 89:

Zgodnie z zapisami w pkt. 3 na str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy byli zobowiązani do przedstawienia w ofercie cyt.: „charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającej minimum dane określone w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) oraz wskazującej ich producenta i kraj pochodzenia oraz ich nazwy handlowe.” Oferta Beryl Med Ltd. nie zawierała wymaganego dokumentu, w związku z czym zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/01142/14 z dnia 31 stycznia 2014r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia. Przedstawiona charakterystyka wyrobów oferowanych w zadaniu 89 nie zawiera wymaganych danych, tj. brak informacji czy oferowane klipsy laparoskopowe są kompatybilne z posiadaną klipsownicą PL 503R. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ zamawiający wymagał klipsów laparoskopowych kompatybilnych z posiadaną klipsownicą PL 503R. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Beryl Med Ltd. w zadaniu 89 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

22. Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Spółka z o. o. ul. Skrzetuskiego 30 m.3, 02 – 726 Warszawa - w zadaniu nr 91.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu nr 91:

Zgodnie z zapisami w pkt. 3 na str. 7 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wykonawcy byli zobowiązani do przedstawienia w ofercie cyt.: „charakterystyki oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającej minimum dane określone w opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) oraz wskazującej ich producenta i kraj pochodzenia oraz ich nazwy handlowe.” Oferta Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Spółka z o. o. nie zawierała wymaganego dokumentu, w związku z czym zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/01142/14 z dnia 31 stycznia 2014r. wezwał Wykonawcę do jego złożenia. Przedstawiona charakterystyka wyrobu oferowanego w zadaniu 91 nie zawiera wymaganych danych – brak informacji o długości oferowanej igły insuflacyjnej Veressa. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ zamawiający wymagał igły do insuflacji o długości 120 mm. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Advance Europe Biuro Techniczno – Handlowe Spółka z o. o. w zadaniu 91 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

23. Akme Spółka z o. o. Sp. k. ul. Poloneza 89,02 – 826 Warszawa – w zadaniu nr 110.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu 110:

Z przedstawionej przez Wykonawcę przy piśmie z dnia 04 lutego 2014r., na wezwanie zamawiającego, charakterystyki oferowanego wyrobu wynika, iż rurka intubacyjna polarna jest bez otworu Murphy’ego. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał w tym zadaniu rurki intubacyjnej typu Murphy’ego. Tak więc treść oferty Akme Sp. z o. o. Sp. k. w zadaniu 110 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

24. J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka jawna ul. Przemysłowa 4a, 59 – 300 Lubin – w zadaniu nr 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia w zadaniu nr 3:

W nadesłanych pismem z dnia 03.02.2014r. informacjach uzupełniających dane, których brak zamawiający stwierdził w złożonych w ofercie charakterystykach oferowanych wyrobów Wykonawca stwierdza, iż strzykawkę do pomp zaferowane w zadaniu 3 posiadają korpus wykonany z polipropylenu i tłok z polietylenu. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający w zadaniu 3 wymagał strzykawek wykonanych z polipropylenu. Tak więc treść oferty firmy J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka jawna nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

25. Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – w zadaniu nr 61.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu nr 61:

W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku do SIWZ zamawiający wymagał zestawu do OCŻ, który zawiera odpowietrznik z filtrem bakteryjnym na końcu drenu do skali. Zestaw przedstawiony przez Wykonawcę zawiera dren, w który włożona jest watka, która nie spełnia roli filtra bakteryjnego. Jeżeli płyn się cofnie watka ulega zamoczeniu i zamyka całkowicie dren. Nie można zmierzyć OCŻ – żeby płyn opadał trzeba obciążyć końcówkę drenu z watką a wtedy dren jest całkowicie otwarty dla bakterii z zewnątrz. Przedstawione powyżej fakty powodują, iż treść oferty Bialmed Spółka z o. o. w zadaniu 61 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

26. Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14 – w zadaniu nr 55.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu nr 55:

Z przedstawionej przez Wykonawcę przy piśmie z dnia 04 lutego 2014r., na wezwanie zamawiającego, uzupełnionych o brakujące dane charakterystyk oferowanych wyrobów wynika, iż czas utrzymania cewników oferowanych w pozycjach 1, 2 i 4 zadania 55 wynosi 30 dni. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w

załączniku do SIWZ zamawiający wymagał by czas utrzymania cewnika Pigtail wynosił minimum 90 dni. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Balton Sp. z o. o. w zadaniu 55 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniu - art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.”

27. Agencja Naukowo – Techniczna SYMICO Spółka z o. o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 333 Wrocław – w zadaniu 98.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty w zadaniu 98:

Zamawiający pismem znak AG-ZP.3320/49/13/01142/2014 z dnia 31 stycznia 2014r. zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie deklaracji wytwórcy (deklaracji zgodności CE) i certyfikatu jednostki notyfikowanej, zgodnie z ustawą o wyrobów medycznych, dla oferowanych w tym zadaniu introducerów 8F. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia przewidywała taką możliwość, a Wykonawca, stosownie do wymagania zawartego w pkt. 4 str. 7 SIWZ, złożył stosowne oświadczenie na tę okoliczność na stronie 25 swojej oferty. W/w pismem poproszono także o przedstawienie próbki oferowanego wyrobu. W odpowiedzi Wykonawca przedstawił wymaganą próbkę, natomiast deklaracja wytwórcy (deklaracja zgodności CE) i certyfikat jednostki notyfikowanej do kancelarii Szpitala nie wpłynęły do dnia dzisiejszego. Fakt ten powoduje, iż treść oferty Agencji Naukowo – Technicznej SYMICO Spółka z o. o. w zadaniu 98 nie odpowiada treści SIWZ.

Unieważniono postępowanie w zadaniach nr: 18, 31, 37, 38, 73 - nie złożono żadnej oferty, w zadaniach 63 i 97 – złożono po jednej ofercie, które odrzucono oraz w zadaniu 55 – złożono dwie oferty, które odrzucono.

Podstawa unieważnienia - art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
lek. med. Andrzej Mielcarek