



**Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II
w Zamościu**

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 25 marca 2014 r.

AG-ZP 3320/42/03281 /13/14

Certyfikat nr 0019/2011
ISO 9001 : 2008

Dotyczy: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, oraz unieważnieniu postępowania w zadaniu 3, 5, 12, 17, 23, 31.

Certyfikat nr 0020/2011
ISO 14001 : 2011

Certyfikat nr 0022/2011
PN-N-18001 : 2004

Certyfikat nr 0021/2011
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 0023/2011
HACCP

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, że w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę materiału szewnego wybrano jako najkorzystniejszą:**

Zadanie 1

Ofertę Covidein Polska Sp. z o.o. ul. Al. Jerozolimskie 162 02 – 342 Warszawa – cena oferty: 155.905,17 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa - oferta odrzucona
2. Covidein Polska Sp. z o.o. ul. Al. Jerozolimskie 162 02 – 342 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 2

Ofertę Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena oferty: 118.130,40 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 3 – w tym zadaniu postępowanie zostało unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – oferta odrzucona

tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.
szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu

61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Zadanie 4

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 137.782,17 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 5 – w tym zadaniu postępowanie zostało unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – oferta odrzucona
2. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – oferta odrzucona

Zadanie 6

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 90.104,01 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – oferta odrzucona
2. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 7

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 79.947,78 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – oferta odrzucona
2. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 8

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 54.520,78 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 9

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 38.586,84 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Beryl Med. Ltd. 1 ST Floor, 26 Fouberts Place, London, England, W1F 7PP, adres do korespondencji ul. Sadowa 14, 05 – 410 Józefów, Polska – oferta odrzucona

Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – oferta odrzucona

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 10

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 43.629,30 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Bard Poland Sp. z o.o., ul. Cybernetyki 7B, 02 – 677 Warszawa – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona;

Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 11

Ofertę Góronośląskiej Centrali Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – cena oferty: 34.552,65 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Góronośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

2. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – oferta odrzucona

Zadanie 12 – w tym zadaniu postępowanie unieważnione – nie złożono żadnej oferty.

Zadanie 13

Ofertę Mac`s Medical Sp.z o.o. ul. Hoża 21/23 m 31, 00 – 516 Warszawa – cena oferty: 179.280,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Mac`s Medical Sp.z o.o. ul. Hoża 21/23 m 31, 00 – 516 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 14

Ofertę Polhernia Beata Galos ul. Jagiellońska 28c/7, 80 – 366 Gdańsk – cena oferty: 88.344,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Polhernia Beata Galos ul. Jagiellońska 28c/7, 80 – 366 Gdańsk, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 15

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 11.179,08 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Polhernia Beata Galos ul. Jagiellońska 28c/7, 80 – 366 Gdańsk, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 76,84 pkt

2. Healthcare Marketing Services Sp. z o.o. ul. Stanisława Augusta 73 m. 16, 03 – 846 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 54,53 pkt

3. Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 16

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 37.260,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Polhernia Beata Galos ul. Jagiellońska 28c/7, 80 – 366 Gdańsk, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 86,90 pkt
2. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – oferta odrzucona
3. Bard Poland Sp. z o.o. ul. Cybernetyki 7B, 02 – 677 Warszawa – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
4. Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 17 – w tym zadanie postępowanie zostało unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Bard Poland Sp. z o.o. ul. Cybernetyki 7B, 02 – 677 Warszawa – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Zadanie 18

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 22.525,52 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – oferta odrzucona
2. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłzecka 24, 02 – 135 Warszawa – oferta odrzucona
3. Covidein Polska Sp. z o.o. ul. Al. Jerozolimskie 162 02 – 342 Warszawa – oferta odrzucona
4. Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 19

Ofertę Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – cena oferty: 13.296,96 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawelaniana 17, 97 – 400 Bełchatów, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 72,30 pkt
2. Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt
3. Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 93,14 pkt

Zadanie 20

Ofertę Covidein Polska Sp. z o.o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – cena oferty: 27.976,88 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Covidein Polska Sp. z o.o. ul. Al. Jerozolimskie 162 02 – 342 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 21

Ofertę Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena oferty: 70.515,36 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 22

Ofertę Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena oferty: 124.986,24 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 23 w tym zadaniu postępowanie zostało unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa - oferta odrzucona

Zadanie 24

Ofertę Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – cena oferty: 3.471,21 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt
2. Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 43,83 pkt

Zadanie 25

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 1.903,56 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o. ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – oferta odrzucona
2. Covidein Polska Sp. z o.o. ul. Al. Jerozolimskie 162 02 – 342 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 71,41 pkt
3. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 26

Ofertę Arteriae Sp. z o.o. Sp.K., ul. Jaracza 19, 90 –261 Łódź – cena oferty: 5.909,76 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Arteriae Sp. z o.o. Sp.K., ul. Jaracza 19, 90 –261 Łódź, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 27

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 39.855,89 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 28

Ofertę Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – cena oferty: 113.140,980 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 29

Ofertę Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – cena oferty: 8.099,22 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 30

Ofertę Konsorcjum:Farmacol DS. Sp. z o.o. u. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice, Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – cena oferty: 54.702,00 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Konsorcjum:Farmacol DS. Sp. z o.o. u. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice, Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt

Zadanie 31 – w tym zadaniu postępowanie zostało unieważnione

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Agencja Naukowo – Techniczną Symico Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 333 Wrocław – oferta odrzucona

Zadanie 32

Ofertę Alcon Polska Sp. z o.o. ul. Marynarska 15, 02 – 674 Warszawa – cena oferty: 43.256,16 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. MDT Sp. z o.o., ul. Skośna 12A, 30 – 383 Kraków – oferta odrzucona
2. Alcon Polska Sp. z o.o. ul. Marynarska 15, 02 – 674 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt
3. Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – oferta odrzucona
4. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – oferta odrzucona

Zadanie 33

Ofertę Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o.o. ul. Pod borem 18, 41 – 808 Zabrze – cena oferty: 7.069,68 zł.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza, to jest o najniższej cenie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

1. Przedsiębiorstwo YAVO Sp. z o.o., ul. Bawełniana 17, 97 – 400 Bełchatów – oferta odrzucona
2. Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego Zarys Sp. z o.o. ul. Pod borem 18, 41 – 808 Zabrze, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt
3. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o. ul. Hłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – oferta odrzucona

Umowy zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pkt. 1 lit./a - ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na mocy art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy informujemy, że odrzucenie wyżej wymienionych ofert spowodowało unieważnienie postępowania w Zadaniu 3 – nici syntetyczne, jednowłóknowe, wchłaniające z mieszaniny glikonatu o okresie wchłaniania od 60 do 90 dni, Zadaniu 5 – nici syntetyczne, jednowłóknowe, polipropylenowe, niewchłaniające do operacji naczyniowych, Zadaniu 17 – łąty naczyniowe, Zadaniu 23 – niewchłaniający syntetyczny szew wielowłóknowy powlekany polibutylenem, poliestrowy dla Oddziału Kardiochirurgii, Zadaniu 31 – sztuczne nici ściągające do operacji rekonstrukcji zastawki mitralnej wykonane z teflonu dla Oddziału Kardiochirurgii.

Zaistniała w zadaniu 3, 5, 17, 23, 31 sytuacja, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu co zobowiązuje zamawiającego do unieważnienia w tych zadaniach postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy ma brzmienie: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3;”

Unieważnione zostało również postępowanie w zadaniu 12 – tasiemki retrakcyjne, odciągi chirurgiczne jałowe, kolorowe (z wyjątkiem białego). W tym zadaniu nie została złożona żadna oferta, zachodzi więc przesłanka do unieważnienia postępowania na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 1/ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3:”

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
Lek. med. Andrzej Mielcarek