



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu[®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość dnia 13 września 2013r



AG-ZP.3320/37/ /13

Certyfikat nr 0092/2012
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 0171/2013
ISO 14001 : 2011

Certyfikat nr 0022a/2011
PN-N-18001 : 2004

Certyfikat nr 0172/2013
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 0023a/2011
HACCP



KOMITET
UPOWSZECHNIANIA
KARMIENIA
PIERSIA

tel. Centrala
84 6773333

tel. Sekretariat
84 6773300

Fax
84 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

Dotyczy: wyjaśnienie treści SIWZ.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 informuje, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, że wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia opracowanej do przetargu nieograniczonego na obsługę prawną z jednoczesnym wnioskiem o zmianę specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Poniżej podajemy treść wniosku i wyjaśnienia:

I. Wskazanych Warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający w rozdziale II wskazał iż o udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy spełniający warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, tj.: wykażą, iż należycie: wykonali lub wykonują w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum 2 (dwie) usługi polegające na bieżącej, nieprzerwanej (trwającej przez okres co najmniej 24 miesięcy) obsłudze prawnej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, zatrudniających co najmniej po 800 osób (umowy o pracę, u. cywilnoprawne) każdy, i wartość każdej usługi wynosi nie mniej niż 240 000,00 zł brutto.

Wykonawca wskazuje iż postawiony warunek udziału w postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji. **Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej, warunki udziału w postępowaniu powinny być obiektywne, nieograniczające uczciwej konkurencji, a także nie mogą ulec zmianie w trakcie postępowania (patrz orzeczenia KIO z: 4.11.2009 r., KIO/UZP 1471/09; 29.3.2010 r., KIO/UZP 325/10; 24.3.2010 r., KIO/UZP 333/10; wyr. ZA z 2.3.2007 r., UZP/ZO/0-188/07; wyr. ZA z 14.6.2006 r., UZP/ZO/0-1684/06).** Wykonawca podnosi iż warunek posiadania doświadczenia w świadczeniu więcej niż jednej usługi obsługi prawnej na rzecz publicznych zakładów opieki zdrowotnej jest w ocenie Wykonawcy niekonieczny. **Wykonawca wnosi o wyjaśnienie zasadności wykazania się doświadczeniem w obsłudze więcej niż jednego publicznego zakładu opieki zdrowotnej.** Wykonawca, posiadając doświadczenie w obsłudze publicznych zakładów opieki zdrowotnej wskazuje iż obsługa prawna podobnych jednostek jest związana w każdym przypadku z podobną materią, bez względu na to czy obsługiwany jest jeden czy też więcej podmiotów o określonej ilości zatrudnionych osób. Zamawiający określił szczegółowo zakres doświadczenia (rodzaj spraw) osób, które zdolnych do wykonania zamówienia. Osoby te

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
0010 3901 3524

Samodzielny Publiczny Szpital
Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
Postępowanie AG-ZP3320/37/13 – wyjaśnienia.

mogły nabyć określone doświadczenie podczas obsługi kilku podmiotów, jak również wyłącznie jednego. W ocenie Wykonawcy doświadczenie w obsłudze jednego podmiotu spełniającego określone kryteria jest tożsame z doświadczeniem w ogóle.

Wykonawca wskazuje iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę prawną Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, ogłoszonym 4 lutego 2013 r., Zamawiający określił znacznie niższe warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem w obsłudze dwóch samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej o wartości nie mniejszej niż 100.000,00 tys. zł brutto rocznie. Wykonawca wskazuje iż porównanie wartości obsługiwanego podmiotu - warunku udziału w unieważnionym postępowaniu było adekwatne do usługi, która miała być świadczona na rzecz Zamawiającego. Natomiast określenie doświadczenia w obsłudze podmiotu o wartości nie mniejszej niż 240.000,00 zł wydaje się być kwotą wygórowaną w stosunku do wartości za jaką dotychczas Zamawiający był związany umową z obsługą prawną.

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie znaczenie dla prawidłowego świadczenia usług na rzecz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej ma wskazana wartość 240.000,00 zł wykonywanej usługi na rzecz publicznych zakładów opieki zdrowotnej?

W ocenie Wykonawcy nie jest istotnym w jakiej wysokości wynagrodzenie otrzymywał Wykonawca za wykonaną usługę, a jedynie jej zakres, tj. zakres usługi pokrywający się z usługą będącą przedmiotem zamówienia. Indywidualną sprawą jest wynagrodzenie za wykonane usługi, zależną od wielu czynników - choćby kondycją finansową obsługiwanego podmiotu publicznego zakładu opieki zdrowotnej.

Wykonawca podnosi, że warunek udziału w postępowaniu, określający wymaganą wartość wykonanych usług w celu weryfikacji wiedzy i doświadczenia wykonawców, powinien przede wszystkim kierować się wartością usług z lat wcześniejszych, tj. z okresu w którym usługi te były wykonywane. Na podobnym stanowisku stoi Krajowa Izba odwoławcza, wskazując w Wyroku z dnia 9 lutego 2012 r. (KIO 201/12), próg wartościowy wykonanych usług nie może być określany w sposób oderwany od rzeczywistych warunków panujących na danym rynku usług w okresie poprzedzającym wszczęcie danego postępowania. Wymóg wartościowy dotyczący wykonanych usług ustalony przez zamawiającego na poziomie wyższym od wartości usługi tożsamej z przedmiotem zamówienia, świadczonej ostatnio na rzecz tego zamawiającego, należy uznać za nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający w sposób nieuzasadniony dostęp wykonawców do zamówienia, (publ. www.uzp.gov.pl).

Wskazuje iż wartość usługi obsługi prawnej, jaka zawarł Zamawiający z Wykonawcą świadczącym na jego rzecz obsługę prawną (umowa nr 2/2013 z dnia 28 maja 2013 r.) w ostatnich miesiącach wynosiła 5.300 zł. co daje kwotę 63.600.00 zł rocznie. 127.200.00 zł netto (156.456.00 zł brutto) w skali 24 miesięcy. Maiac na względzie powyższe, uznać należy iż żądanie od Wykonawcy wykazania się doświadczeniem w obsłudze prawnej o wartości 240.000,00 zł brutto Jest nieadekwatne do wartości usługi która Jest przedmiotem toczącego się postępowania.

• co najmniej 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu spraw z zakresu prawa ochrony zdrowia, prawa;

Zamawiający wskazuje iż wymóg postawiony przez Zamawiającego ogranicza konkurencję oraz równe traktowanie Wykonawców, tj. narusza art. 7 PZP.

Wykonawca, świadcząc stałą obsługę prawną jednostek SP ZOZ, w tym obsługę w której prowadzone są dyżury 5 dni w tygodniu, posiada doświadczenie pozwalające stwierdzić

iz warunek dysponowania 4 osobami (w tym trzeba z uprawnieniami radcy prawnego/adwokata, z ponad 10 letnim stazem pracy), **jest zdecydowanie wygorowane, przez co ogranicza krąg Wykonawców spelniających to kryterium, ograniczając tym samym konkurencję, co jest niezgodne z postanowieniami art. 7 PZP.**

Wykonawca wskazuje iz dotychczas obsługa prawna na rzecz Zamawiającego świadczona była przez jednego radcę prawnego (jeden dzien w tygodniu w siedzibie Zamawiającego). W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający żąda aby Wykonawca wykazał się czterema osobami z wymaganym doświadczeniem, w tym ze stazem pracy jako adwokat/radca prawny ponad 10 lat, przy czym określa iz czas pracy w siedzibie Zamawiającego będzie wynosił łącznie 12 godzin (3 razy w tygodniu po 4 godziny). Wykonawca podnosi iz obsługa prawna jednostki ZOZ nie wymaga nakładu pracy aż 4 osób z tak wygorowanym doświadczeniem zawodowym. Rzeczywistą obsługę w siedzibie Zamawiającego (pełnienie dyżurów), zapewne pełnić będzie jedna określona osoba, Dysponowanie pozostałymi osobami z tak wygorowanymi wymogami co do ich doświadczenia zawodowego jest w pełni nieuzasadnione, stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Nadto, wskazuję iz określenie w SIWZ iz Wykonawca winien dysponować osobą z doświadczeniem w reprezentacji SP ZOZ w sprawach przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia, przed sądami powszechnymi, w co najmniej 2 (dwóch) sprawach cywilnych przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia o zapłatę za tzw. „nadwykonania” zakończonych wyrokiem zasądającym na rzecz reprezentowanego sp. zoz. Jest bezzasadne. **Wykonawca wnosi o wyjaśnienie i uzasadnienie treści SIWZ, w tym przedmiocie. Wskazuję iz każde postępowanie ma indywidualny stan faktyczny. Bezzasadnym jest określenie wymogu, aby osoba, którą Wykonawca dysponuje, reprezentowała SP ZOZ jedynie w sprawach wygranych. Wykonawca podnosi, iz świadczenie usług prawnych nie rządzi się zasadą rezultatu, a jedynie zasadą starannego wykonani, toteż wnoszę o odstąpienie od wymogu dot. dysponowaną osobą dot. jedynie spraw zakończonych wyrokiem zasądającym na rzecz reprezentowanego sp. zoz.**

Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26.08.2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1721/11 - wyrok KIO z dnia 26-08-2011 „Nieadekwatne warunki udziału w postępowaniu odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. -Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zamawiający ma prawo i obowiązek opisanie jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędna równowagę pomiędzy jeao interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygorowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.

Postanowienia zawarte w SIWZ ograniczają konkurencję, poprzez niedopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców, którzy faktycznie mają wiedze i doświadczenie, które pozwala na wykonywanie przedmiotu zamówienia na rzecz Zamawiającego, nie spełniając przy tym wygorowanych kryteriów (ponad te które są uzasadnione), określonych w SIWZ.

Mając na względzie powyższe, Wykonawca wnosi o zmianę wyżej wskazanego

warunku udziału w postępowaniu na „wykonali lub wykonują w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum 2 (dwie) u\$UQi polegające na bieżącej, nieprzerwanej (trwającej przez okres co najmniej 12 miesięcy) obsłudze prawnej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, w tym co najmniej jeden zatrudniający co najmniej 800 osób (umowy o pracę, u. cywilnoprawne), i wartości świadczonych usług na rzecz tego podmiotu wynosi nie mniej niż 100 000,00 zł brutto. Powyższa propozycja postanowienia SIWZ jest adekwatna do wartości usługi dotychczas świadczonej przez Wykonawcę świadczącego obsługę prawną na rzecz Zamawiającego, zatem należy uznać iż zmiana ta będzie w pełni uzasadniona.

II. Wskazanych Warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym.

Zamawiający określił w rozdziale II SIWZ pkt 3), warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. wykazanie, że dysponują uprawnionymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu przedmiotowego zamówienia i przedstawią wykaz co najmniej 4 (czterech) osób posiadających wpis na listę radców prawnych lub/ i listę adwokatów, zgodnie z ustawą z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 z późn. zm.) lub/ i ustawą z dnia 25 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tj.: Dz. U. z 2009 r., Nr 146, poz. 1188 z późn. zm.) lub posiadających wpis na listę prawników zagranicznych, prowadzoną przez okręgową radę adwokacką lub radę okręgowej izby radców zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2002 r., Nr 126, poz. 1069 z późn. zm.), które posiadają następujące doświadczenie:

a) radca prawny lub adwokat (koordynator):

- co najmniej 10-letnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego lub/i adwokata;
- co najmniej 8-letnie doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej
- w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, reprezentował samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej przed sądami powszechnymi, w minimum 5 (pięciu) sprawach cywilnych o zapłatę tytułem zadośćuczynienia lub/ i rentę lub/i odszkodowanie dochodzone w związku z uszczerbkiem na zdrowiu, związanym z udzielaniem świadczeń zdrowotnych;
- w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, reprezentował samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, przed sądami powszechnymi, w co najmniej 2 (dwóch) sprawach cywilnych przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia o zapłatę za tzw. „nadwykonania", zakończonych wyrokiem zasądającym na rzecz reprezentowanego sp. zoz.

b) radca prawny lub adwokat (2 osoby):

- co najmniej 10-letnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego lub/i adwokata;
- co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

c) radca prawny (aplikant radcowski) lub adwokat (aplikant adwokacki):

Mając na względzie powyższe, Wykonawca wnosi o zmianę treści postanowienia SIWZ na: dysponują uprawnionymi osobami, które będą uczestniczyć w wykonaniu przedmiotowego zamówienia i przedstawią wykaz co najmniej 4 (czterech) osób

posiadających wpis na listę radców prawnych lub/ i listę adwokatów, zgodnie z ustawą z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 10, poz. 65 z późn. zm.) lub/ i ustawą z dnia 25 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (tj.: Dz. U. z 2009 r., Nr 146, poz. 1188 z późn. zm.) lub posiadających wpis na listę prawników zagranicznych, prowadzoną przez okręgową radę adwokacką lub radę okręgowej izby radców zgodnie z ustawą z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2002 r., Nr 126, poz. 1069 z późn. zm.), które posiadają następujące doświadczenie:

- a) radca prawny lub adwokat (koordynator):
 - co najmniej 10-letnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego lub/i adwokata;
 - co najmniej 6-letnie doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej
 - w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, reprezentował samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej przed sądami powszechnymi, w minimum 5 (pięciu) sprawach cywilnych o zapłatę tytułem zadośćuczynienia lub/ i rentę lub/i odszkodowanie dochodzone w związku z uszczerbkiem na zdrowiu, związanym z udzielaniem świadczeń zdrowotnych;
 - w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, reprezentował samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej, przed sądami powszechnymi, w co najmniej 1 (dwóch) sprawach cywilnych przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia o zapłatę za tzw. „nadwykonania”;
- b) radca prawny lub adwokat (2 osoby):
 - co najmniej 3-letnie doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego lub/ i adwokata;
 - co najmniej 2-letnie doświadczenie zawodowe w obsłudze prawnej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.
- c) radca prawny (aplikant radcowski) lub adwokat (aplikant adwokacki):
 - co najmniej roczne doświadczenie w prowadzeniu spraw z zakresu prawa ochrony zdrowia, prawa;

Powyższa propozycja postanowienia SIWZ jest adekwatna cło charakteru usługi jaka będzie świadczona na rzecz Zamawiającego, zatem należy uznać iż zmiana ta będzie w pełni uzasadniona.

Wyjaśnienie:

Warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu nie ulegają zmianie i są wiążące dla stron. Zwracamy uwagę na fakt, że art. 38 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych daje prawo wykonawcy do zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a nie do wnoszenia o jej zmianę.

Poniżej przedstawiamy wyjaśnienie wymienionych we wniosku kwestii.

1. Warunek udziału w postępowaniu – wiedza i doświadczenie:

Zamawiający nie wyraża zgody.

W ocenie Zamawiającego, zakwestionowane przez Wykonawcę elementy składające się na treść stawianego w niniejszym postępowaniu warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, nie naruszają zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), jak i nie doprowadzają do zachwiania proporcjonalności w odniesieniu do opisanego w SIWZ przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 PZP).

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że porównywanie przez Wykonawcę

obecnych warunków podmiotowych udziału w prowadzonym postępowaniu z warunkami, które obowiązywały w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na obsługę prawną ogłoszonego w dniu 4 lutego 2013 r., jest bezzasadne. Podobnie, co do przytoczonej przez Wykonawcę umowy nr 2/2013 z dnia 2 maja br. – jej zakres przedmiotowy (zarówno w odniesieniu do obowiązków Wykonawcy, tj. obszarów obsługi prawnej, jak i czasu świadczenia usługi), nie jest tożsamy z opisem przedmiotu zamówienia w ramach toczącego się postępowania, zatem nie może stanowić podstawy do jakiegokolwiek weryfikacji z treścią warunku wskazanego w Rozdz. II pkt 2 lit. a SIWZ.

Zgodnie z art. 22 ust. 4 PZP, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 PZP, powinien być związany oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zestawiając zakres obowiązków Wykonawcy wynikający z ogłoszonego przez Zamawiającego postępowania na obsługę prawną w lutym br., z opisem przedmiotu zamówienia w aktualnym postępowaniu, w sposób wyraźny widać, że w bieżącym postępowaniu katalog obowiązków Wykonawcy, składających się na usługę obsługi prawnej, został znacząco rozszerzony i uszczegółowiony. Co więcej, okres realizacji przedmiotu zamówienia (umowy), w obu tych postępowaniach był odmienny – wg. przetargu ogłoszonego w lutym br., Zamawiający wymagał świadczenia obsługi prawnej na jego rzecz przez 36 miesięcy od daty zawarcia umowy i w wymiarze 1 dzień/tygodniowo, natomiast w obecnym postępowaniu przez 30 miesięcy od daty zawarcia umowy (z zastrzeżeniem, że rozpoczęcie wykonywania usługi nastąpi po upływie 3 miesięcy liczonych od pierwszego dnia następnego miesiąca, w którym zawarta zostanie umowa), ale już w wymiarze 3 dni/tygodniu. Zmiana, o której mowa w zdaniu poprzednim, dotycząca opisu przedmiotu zamówienia i jego realizacji, nie mogła pozostać bez wpływu na treść warunku wiedzy i doświadczenia. Z racji zatem zwielokrotnienia wymaganej obecności Wykonawcy w siedzibie Zamawiającego w tygodniu (w porównaniu do zapisów SIWZ z lutego br.), a co za tym idzie – wzrostu kosztów świadczonej usługi prawnej, zmianie musiała ulec treść warunku wiedzy i doświadczenia, który w zakresie co do wymaganej, minimalnej wartości świadczonej przez Wykonawcę usługi w obecnie obowiązującym brzmieniu, bezpośrednio nawiązuje do opisu przedmiotu zamówienia, zachowując jednocześnie zasadę proporcjonalności.

Zamawiający nie podziela także twierdzeń Wykonawcy, że ilość obsługiwanych przez potencjalnych Wykonawców samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej (w ramach warunku wiedzy i doświadczenia), nie ma znaczenia dla oceny ich kompetencji czy znajomości specyfiki funkcjonowania tego typu jednostek. Mając na uwadze zakres czynności objętych kompleksową obsługą prawną, profil Szpitala (Szpital Wojewódzki), rozbudowaną strukturę organizacyjną w ramach działalności prowadzonej przez Zamawiającego, ilość zatrudnionych pracowników (na podstawie umowy o pracę jak i w oparciu o umowy cywilnoprawne), ilość prowadzonych spraw sądowych, jak i spraw toczących się w postępowaniu egzekucyjnym, a także wartość zawartych przez Szpital z Narodowym Funduszem Zdrowia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, warunek wykazania się przez potencjalnych Wykonawców obsługą co najmniej dwóch samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej jest nie tylko proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ale i zdaniem Zamawiającego – niewygórowany. W dalszej części Wykonawca proponuje zmianę treści kwestionowanego zapisu SIWZ, ale jednocześnie pozostawia w treści warunku zapis dotyczący obowiązku wykazania się przez Wykonawców doświadczeniem w obsłudze co najmniej dwóch samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, co też czyni dalsze wyjaśnienia Zamawiającego w tym przedmiocie za bezcelowe.

Wykonawca, wnosząc o zmianę zapisu Rozdz. II pkt 2 lit. a SIWZ, nie wskazał żadnych okoliczności, które uzasadniałyby modyfikację treści warunku, poprzez wymaganie wykazania się przez potencjalnych Wykonawców świadczeniem nieprzerwanej obsługi prawnej samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej przez 12, a nie jak wynika z SIWZ – 24 miesięcy, wobec czego Zamawiający nie odnosi się w tym zakresie do zaproponowanej zmiany.

Konkludując Zamawiający uznaje, że obowiązująca treść warunku wiedzy i doświadczenia (Rozdz. II pkt 2 lit. a SIWZ) w sposób adekwatny nawiązuje do przedmiotu zamówienia, jednocześnie dając Zamawiającemu gwarancję, że cel postępowania – tj. wybór Wykonawcy dającego rękojmię należytego (prawidłowego) wykonania przedmiotu zamówienia, zostanie osiągnięty (takie przesłanki kwalifikowania warunku wiedzy i doświadczenia potwierdziła Krajowa Izba Odwoławcza m.in. w wyroku z dnia 2 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 646/13: „Wiedza i doświadczenie wykonawcy mają być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia – w kontekście osiągnięcia celów należytej realizacji przedmiotowego zamówienia.”).

2. Warunek udziału w postępowaniu – dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zamawiający weryfikując zastrzeżenia Wykonawcy co do zapisu Rozdz. II pkt 3 SIWZ stwierdza, że nie dopatruje się w jego treści elementów mogących stanowić naruszenie zasady uczciwej konkurencji czy też zasady równego traktowania Wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP).

Podobnie, jak w przypadku warunku wiedzy i doświadczenia, o którym była mowa powyżej Zamawiający wskazuje, że opis w/w warunku nastąpił z uwzględnieniem przedmiotu niniejszego postępowania, z zachowaniem zasady proporcjonalności oraz mając na względzie zapewnienie Zamawiającemu wyłonienia Wykonawcy dającego rękojmię należytej realizacji zamówienia.

Doświadczenie Wykonawcy w obsłudze tego typu jednostek, jaką jest Zamawiający, nie musi być równoznaczne ze świadczeniem na ich rzecz kompleksowej obsługi prawnej w podanym w SIWZ wymiarze czasu, a dodatkowo brak dokładnej znajomości bieżących potrzeb Zamawiającego w zakresie niezbędnej mu pomocy prawnej, nie może stanowić podstawy do kwestionowania stawianych warunków jedynie przez pryzmat wybiórczej oceny Wykonawcy, że usługa tego typu nie wymaga nakładu pracy osób posiadających odpowiednie kwalifikacje.

Wykonawca w żaden sposób nie uzasadnił, czym kierował się obniżając okres minimalnego doświadczenia koordynatora w zakresie obsługi samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej z 8 do 6 lat, jak również pozostałych radców prawnych/adwokatów/aplikantów radcowskich/aplikantów adwokackich.

W opinii Zamawiającego, wymóg wykazania się przez koordynatora zespołu świadczącego obsługę prawną, doświadczeniem w zakresie reprezentacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej w postępowaniu sądowym przeciwko Narodowemu Funduszowi Zdrowia, które zakończyło się wydaniem wyroku zasądzającego na rzecz powoda, nie jest (wbrew opinii Wykonawcy), neutralny dla oceny potencjalnego Wykonawcy i należytego wykonania zamówienia. Zamawiający nie neguje okoliczności, że każda sprawa sądowa może dotyczyć odmiennego stanu faktycznego, ale z punktu widzenia interesów Zamawiającego i kwot dochodzonych nadwykonań, miarodajne dla oceny kwalifikacji potencjalnego Wykonawcy są sprawy zakończone pomyślnym rozstrzygnięciem dla samodzielnego publicznego zakładu opieki

zdrowotnej – w przypadku rezygnacji z tego elementu, zgodnie z sugestią Wykonawcy, stawianie jakichkolwiek warunków wskazujących na pewien poziom doświadczenia Wykonawcy i należytego wywiązywania się przez niego (jego personel) z powierzonych obowiązków zdaje się zbyteczne, co z kolei przeczy celowi tego postępowania.

Zamawiający podsumowując wyjaśnienia, o których mowa powyżej i nie wyrażając zgody na proponowane przez Wykonawcę zmiany w SIWZ (wydaje się uzasadnione tylko jego interesem), przychyliła się do stanowiska Krajowej Izby Odwoławczej, ujętym w wyroku z dnia 27 września 2012 r. (sygn. akt: KIO 1948/12), zgodnie z którym: „Art. 22 ust. 1 p.z.p. nie oznacza, iż do udziału w postępowaniu należy dopuścić wszystkich wykonawców, którzy ewentualnie mogliby wykonać przedmiot zamówienia bez sprawdzenia ich wiarygodności i zdolności należytego wykonania zamówienia. Postawiony warunek nie może być zmieniony wyłącznie z uwagi na to, że nie spełnia go dany wykonawca. (...) Nieuprawnionym jest wymaganie od zamawiającego, aby zrezygnował on z własnych interesów w postaci rękojmi należytego wykonania zamówienia, obniżając postawione wykonawcom wymogi w celu umożliwienia ubiegania się o przedmiotowe zamówienie wykonawcom nieposiadającym odpowiedniego doświadczenia.”

Ponadto, niezgodne ze stanem faktycznym są twierdzenia Wykonawcy dotyczące dotychczasowego świadczenia obsługi prawnej na rzecz Zamawiającego przez jednego radcę prawnego – w rzeczywistości, usługi prawne świadczone są przez podmiot zewnętrzny oraz dwóch radców prawnych w ramach stosunku pracy.

Biorąc pod uwagę szeroki zakres obowiązków Wykonawcy wynikających z SIWZ, wielość aspektów prawnych i dziedzin składających się na kompleksową usługę prawną, Zamawiający za uzasadniony uznał wymóg, aby potencjalni Wykonawcy legitymowali się zespołem składającym się z co najmniej czterech osób – sam Wykonawca zresztą, w zaproponowanej (zmienionej) treści omawianego zapisu SIWZ, również powieliła wymóg co do minimalnej ilości czterech osób.

lek. med. Andrzej Mielcarek
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Szpitala
Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II
w Zamościu