



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu<sup>®</sup>

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 24 lipca 2013r.



AZP.3320/30/ /13

Certyfikat nr 0019/2011  
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 0020/2011  
ISO 14001 : 2011

Certyfikat nr 0022/2011  
PN-N-18001 : 2004

Certyfikat nr 0021/2011  
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 0023/2011  
HACCP



KOMITET  
UPOWAŻENIA  
KARMIEŃIA  
PIERSIA

tel. Centrala  
84 6773333

tel. Sekretariat  
84 6773300

Fax  
84 6386669

www.  
szpital.zam.pl

e mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP  
922-22-92-491

REGON  
006050134

KRS  
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział  
w Zamościu  
61 1240 2816 1111  
0010 3901 3524

dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, uzyskanej punktacji i o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 4, 6 i 8.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zmianami informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę materiałów opakowaniowych, testów, akcesoriów do sterylizacji** jako najkorzystniejsza w poszczególnych zadaniach została wybrana oferta:

### Zadanie 1 – Rękawy papierowo - foliowe

**Oferta nr 3/30/13** Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:**

Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań– **100,00 pkt.**

### Zadanie 2 - Papier do sterylizacji

**Oferta nr 3/30/13** Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:**

Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań– **100,00 pkt.**

### Zadanie 3 – Testy do sterylizacji

**Oferta nr 3/30/13** Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.....  
Postępowanie AZP.3320/30/13

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:**  
Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań– **100,00 pkt.**

**Zadanie 4 – Torebki włókninowo – foliowe do sterylizacji plazmowej – postępowanie unieważnione**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:**  
Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań– **100,00 pkt.**

**Zadanie 5 – Rękawy papierowo – foliowe do sterylizacji plazmowej i testy**

**Oferta nr 3/30/13** Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:**  
KTG Semigat S.A. ul. Ratuszowa 11; 03-450 Warszawa – **wykonawca wykluczony, oferta odrzucona**  
Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań– **100,00 pkt.**

**Zadanie 6 – Osłonki – postępowanie unieważnione**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:**  
KTG Semigat S.A. ul. Ratuszowa 11; 03-450 Warszawa – **wykonawca wykluczony, oferta odrzucona**

**Zadanie 7 – Testy do myjni, testy kontroli zgrzewu oraz markery.**

**Oferta nr 2/30/13** Media – Med Sp. z o.o. ul. Lublańska 34; 31-476 Kraków

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:**  
Media – Med Sp. z o.o. ul. Lublańska 34; 31-476 Kraków– **100,00 pkt.**

**Zadanie 8 – Kasetka do sterylizatora Sterrad S z H2O2 – postępowanie w tym zadaniu zostało unieważnione – brak ofert**

**Zadanie 9 Akcesoria do sterylizatora gazowego firmy Getinge typu GEE 669-2**

**Oferta nr 4/30/13** PZL Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:**  
PZL Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin – **100,00 pkt.**

## **Zadanie 10 – Filtry do kontenerów typu MARTIN/Aesculap**

**Oferta nr 3/30/13** Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:** Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena o znaczeniu 100%.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:**

Informer Med Sp. z o.o. ul. Winogrody 118; 61-626 Poznań – **100,00 pkt.**

PZL Cezal Lublin Sp. z o.o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38; 20-147 Lublin – **oferta odrzucona**

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje o:

### **Unieważnieniu:**

- postępowania w zadaniu nr 4 - Artykuł 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych z późniejszymi zmianami nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W zadaniu 4 Zamawiający wymagał zaoferowania torebek włókninowo foliowych do sterylizacji plazmowej, analiza jedynej złożonej oferty w tym zadaniu i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę wskazuje na błąd zamawiającego w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Torebki włókninowo foliowe do sterylizacji plazmowej nie istnieją, dostępne są tylko torebki włókninowo foliowe ale do sterylizacji parowej i gazowej, nie nadają się one bowiem do sterylizacji plazmą. Orzecznictwa i opinie prawne wskazują, iż do wymienionej kategorii wad postępowania należy między innymi zaliczyć opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, niejednoznaczny i nie wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, wynika iż przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób neutralny z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający po wnikliwym przeanalizowaniu opisu przedmiotu zamówienia, stwierdził iż został naruszony art. 29 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 4 jest sporządzony nieprawidłowo, wymagany przedmiot zamówienia nie istnieje i nie nadaje się do sterylizacji plazmą tak jak wymagał Zamawiający. Tak więc wybór oferty najkorzystniejszej zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia jest nie możliwy, jak również nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym zamawiający postanowił unieważnić postępowanie w zadaniu nr 4 na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7.

**Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 4** jest art. 93 ust. 1 pkt. 7. który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego”

- postępowania w zadaniu nr 6 – w zadaniu tym odrzucono jedyną złożoną ofertę, tak więc postępowanie w zadaniu nr 6 należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy prawo zamówień.

**Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 6** jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

- postępowania w zadaniu nr 8 – w zadaniu tym nie złożono żadnej oferty – brak ofert.

**Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 6** jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

**lek. med. Andrzej Mielcarek**  
**Dyrektor**  
**Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego**  
**im. Papieża Jana Pawła II**  
**w Zamościu**