



Zamość, dnia 17 sierpnia 2012 r.



AZP 3320/ 41/08395/12

Certyfikat nr 0019/2011  
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 0020/2011  
ISO 14001 : 2011

Certyfikat nr 0022/2011  
PN-N-18001 : 2004

Certyfikat nr 0021/2011  
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 0023/2011  
HACCP



KOMITET  
UPOWAŻCZENIA  
KARMIENIA  
PIERŚNI

tel. Centrala  
84 6773333

tel. Sekretariat  
84 6773300

Fax  
84 6386669

www.  
szpital.zam.pl

e mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP  
922-22-92-491

REGON  
006050134

KRS  
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział  
w Zamościu  
61 1240 2816 1111  
0010 3901 3524

Dotyczy: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę substancji chemicznych** jako najkorzystniejszą ofertę w poszczególnych zadaniach wybrano:

### **Zadanie 1 – Kwas Solny**

nr 2/41/12 – Idalia Wolak Ireneusz Spółka Jawna, ul. Zubrzyckiego 10; 26-610 Radom.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

P.H. „Chemia Lublin” S.A. ul. Chemiczna 7; 20-329 Lublin - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – **50,36 pkt.**

Idalia Wolak Ireneusz Spółka Jawna, ul. Zubrzyckiego 10; 26-610 Radom - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

### **Zadanie 2 – Podchloryn sodu**

nr 1/41/12 – P.H. „Chemia Lublin” S.A. ul. Chemiczna 7; 20-329 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Przedsiębiorstwo Handlowe „Chemia Lublin” S.A. ul. Chemiczna 7; 20-329 Lublin - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

### **Zadanie 3 – Soda kaustyczna**

nr 2/41/12 – Idalia Wolak Ireneusz Spółka Jawna ul. Zubrzyckiego 10; 26-610 Radom.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Przedsiębiorstwo Handlowe „Chemia Lublin” S.A. ul. Chemiczna 7; 20-329 Lublin - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – **79,02 pkt.**

Idalia Wolak Ireneusz Spółka Jawna ul. Zubrzyckiego 10; 26-610 Radom - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

#### **Zadanie 4 – Sól tabletkowana**

nr 2/41/12 – Idalia Wolak Ireneusz Spółka Jawna ul. Zubrzyckiego 10; 26-610 Radom.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Przedsiębiorstwo Handlowe „Chemia Lublin” S.A. ul. Chemiczna 7; 20-329 Lublin - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – **82,22 pkt.**

Idalia Wolak Ireneusz Spółka Jawna ul. Zubrzyckiego 10; 26-610 Radom - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

#### **Zadanie 5 – Wodorotlenek sodu**

nr 1/41/12 – Przedsiębiorstwo Handlowe „Chemia Lublin” S.A. ul. Chemiczna 7; 20-329 Lublin.

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Przedsiębiorstwo Handlowe „Chemia Lublin” S.A. ul. Chemiczna 7; 20-329 Lublin - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

Idalia Wolak Ireneusz Spółka Jawna ul. Zubrzyckiego 10; 26-610 Radom - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – **65,97 pkt.**

#### **Zadanie 6 – Mango - dol – postępowanie unieważnione – brak ofert**

**Umowy zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt. 3 lit. a).**

Jednocześnie Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje iż postępowanie w **zadaniu nr 2 i 6 zostało unieważnione.**

- Postępowanie w zadaniu 2 zostało unieważnione ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zadaniu 2 tj: 27.000,00 zł. Natomiast cena najkorzystniejszej oferty to 50.061,00 zł. Tak więc cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o 23.061,00 zł. Zamawiający informuje, że nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną do unieważnienia postępowania w zadaniu nr 2 jest art. 93 ust. 1 pkt. 4 który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

- W zadaniu 6 nie złożono żadnej oferty – brak ofert.

Podstawą prawną do unieważnienia postępowania w zadaniu 6 jest art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: “Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

Dyrektor  
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
lek. med. Andrzej Mielcarek