



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu[®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 28 czerwca 2012r.



AZP.3320/21/ /12

Certyfikat nr 0019/2011
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 0020/2011
ISO 14001 : 2011

Certyfikat nr 0022/2011
PN-N-18001 : 2004

Certyfikat nr 0021/2011
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 0023/2011
HACCP



KOMITET
UOWSZECHNIANIA
KARMIENIA
PIERSIĄ

dotyczy: zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, uzyskanej punktacji, unieważnieniu postępowania w zadaniach 1, 2 i 4.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zmianami informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych do Apteki Szpitalnej, jako najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach, zostały wybrane następujące oferty:

Zadanie 1 – nie złożono żadnej oferty.

tel. Centrala
84 6773333

Zadanie 2 – nie złożono żadnej oferty.

tel. Sekretariat
84 6773300

Zadanie 3:

Oferta nr 5/21/12 Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 100,00 pkt.

„Asclepios” S.A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław – 63,49 pkt.

Bialmed Sp. z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 64,72 pkt.

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – oferta odrzucona.

Fax
84 6386669

www.
szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

Zadanie 4 – nie złożono żadnej oferty.

NIP
922-22-92-491

Zadanie 5:

Oferta nr 1/21/12 Sanofi – Aventis Spółka z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00 – 203 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Sanofi – Aventis Spółka z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00 – 203 Warszawa – 100,00 pkt.

REGON
006050134

KRS
0000021024

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu

61 1240 2816 1111
00 10 3901 3524

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej,
uzyskanej punktacji - AZP.3320/21/12

Zadanie 6:

Oferta nr 9/21/12 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,74 pkt.

„Asclepios” S.A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław – 96,95 pkt.

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 7:

Oferta nr 9/21/12 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,11 pkt.

„Asclepios” S.A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław – 95,81 pkt.

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 8:

Oferta nr 5/21/12 Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 100,00 pkt.

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – 99,83 pkt.

P.P.H.U. „Specjał” Spółka z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów – 94,47 pkt.

Zadanie 9:

Oferta nr 9/21/12 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 97,64 pkt.

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 10:

Oferta nr 7/21/12 Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00 – 380 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne

obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00 – 380 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 11:

Oferta nr 9/21/12 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,32 pkt.

„Asclepios” S.A. ul. Hubska 44, 50 – 502 Wrocław – 97,18 pkt.

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 12:

Oferta nr 9/21/12 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 99,87 pkt.

Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 94,47 pkt.

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 13:

Oferta nr 10/21/12 PGF P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

LEK S. A. ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryków – 86,37 pkt.

Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 66,66 pkt.

Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 63,06 pkt.

P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów – 100,00 pkt.

Zadanie 14:

Oferta nr 9/21/12 Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 97,89 pkt.

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF

HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 15:

Oferta nr 7/21/12 Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00 – 380 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00 – 380 Warszawa – 100,00 pkt.

P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów – 91,32 pkt.

Zadanie 16:

Oferta nr 10/21/12 P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00 – 380 Warszawa – 90,05 pkt.

P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów – 100,00 pkt.

Zadanie 17:

Oferta nr 10/21/12 PGF P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o. o. ul. Ciepłownicza 8, 35 – 322 Rzeszów – 100,00 pkt.

Zadanie 18:

Oferta nr 2/21/12 LEK S. A. ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryków.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

LEK S. A. ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryków – 100,00 pkt.

Johnson&Johnson Poland Sp. z o. o. ul. Iłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Konsorcjum: PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław i PGF HURT Spółka z o. o. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź – oferta odrzucona.

Zamawiający zawrze umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w terminie, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zadaniach nr 1, nr 2 i nr 4 postępowanie unieważniono.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W w/w zadaniach nie złożono żadnej oferty.

Podstawa prawna unieważnienia – art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień

publicznych, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
lek. med. Andrzej Mielcarek