



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu[®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 15 marca 2012r.



AZP.3320/1/ /12

Certyfikat nr 0019/2011
ISO 9001 : 2008

Certyfikat nr 0020/2011
ISO 14001 : 2011

Certyfikat nr 0022/2011
PN-N-18001 : 2004

Certyfikat nr 0021/2011
ISO 27001 : 2005

Certyfikat nr 0023/2011
HACCP

dotyczy: **zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, uzyskanej punktacji, wykluczeniu Wykonawców, odrzuceniu ofert, unieważnieniu postępowania w zadaniach nr: 8, 14, 16, 20, 21, 25 i 27.**



KOMITET
UPOWAŻNIENIA
KARMIENIA
PIERŚNIA

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zmianami informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku**, jako najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach, wybrano następujące oferty:

tel. Centrala
84 6773333

Zadanie 1

Ofertę nr 25/1/12 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń.

tel. Sekretariat
84 6773300

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Fax
84 6386669

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

www.
szpital.zam.pl

MERCATOR MEDICAL Spółka Akcyjna ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31 – 327 Kraków – 91,38 pkt.

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział w Krakowie ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków - 92,32 pkt.

HAND - PROD. Spółka z o. o. ul. Stanisława Leszczyńskiego 40A, 02 – 496 Warszawa – 99,66 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 - 808 Zabrze – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

NIP
922-22-92-491

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 100,00 pkt.

REGON
006050134

Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 78,07 pkt.

KRS
0000021024

SKAMEX Spółka z o. o. Sp. k. - a. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 93,68 pkt.

PEKAO S.A. I Oddział
w Zamościu
61 1240 2816 1111
00 10 3901 3524

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej,
uzyskanej punktacji.....
postępowanie AZP.3320/1/12

Zadanie 2

Ofertę nr 14/1/12 BALTON Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa.
Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

BALTON Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa - 100,00 pkt.
COLOR TRADING Spółka z o. o. ul. Żołyń 40, 02 – 815 Warszawa – 54,25 pkt.

Zadanie 3

Ofertę nr 27/1/12 BIALMED Spółka z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

AKME Spółka z o. o. Sp. k. ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa – oferta odrzucona.
SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 59,49 pkt.
PROMED S. A. ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa – 59,56 pkt,
POLMIL Spółka z o. o. ul. ks. J. Schulza 1, 85 – 315 Bydgoszcz – oferta odrzucona.
BIALMED Spółka z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska - 100,00 pkt.

Zadanie 4

Ofertę nr 15/1/12 SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział w Krakowie ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków - 80,00 pkt.
SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 100,00 pkt.
PROMED S. A. ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa – 48,39 pkt,
POLMIL Spółka z o. o. ul. ks. J. Schulza 1, 85 – 315 Bydgoszcz – 92,59 pkt.
BIALMED Spółka z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska - 93,81 pkt.
Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin -81,97 pkt.

Zadanie 5

Ofertę nr 29/1/12 SKAMEX Spółka z o. o. Sp. k. - a. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

SKAMEX Spółka z o. o. Sp. k. - a. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 6

Ofertę nr 27/1/12 BIALMED Spółka z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

AKME Spółka z o. o. Sp. k. ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa – 26,90 pkt.

SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 65,56 pkt.

POLMIL Spółka z o. o. ul. ks. J. Schulza 1, 85 – 315 Bydgoszcz – oferta odrzucona.

BIALMED Spółka z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska - 100,00 pkt.

Zadanie 7

Ofertę nr 13/1/12 COVIDIEN Polska Spółka z o. o. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

COVIDIEN Polska Spółka z o. o. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 8 – postępowanie unieważniono.

Zadanie 9

Ofertę nr 20/1/12 EMAPOL Spółka z o. o. ul. Budowlanych 68, 80 – 298 Gdańsk.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

EMAPOL Spółka z o. o. ul. Budowlanych 68, 80 – 298 Gdańsk – 100,00 pkt.

Zadanie 10

Ofertę nr 15/1/12 SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 100,00 pkt.

POLMIL Spółka z o. o. ul. ks. J. Schulza 1, 85 – 315 Bydgoszcz – 71,74 pkt.

Zadanie 11

Ofertę nr 15/1/12 SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

AKME Spółka z o. o. Sp. k. ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa – oferta odrzucona.
SUMI Zakład Tworzyw Sztucznych K. Rek, A. Krzanowski Spółka Jawna ul. Drobiarska 35, 05 – 070 Sulejówek – 100,00 pkt.
POLMIL Spółka z o. o. ul. ks. J. Schulza 1, 85 – 315 Bydgoszcz – 86,36 pkt.
SKAMEX Spółka z o. o. Sp. k. - a. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 73,08 pkt.

Zadanie 12

Ofertę nr 23/1/12 POLMIL Spółka z o. o. ul. ks. J. Schulza 1, 85 – 315 Bydgoszcz.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

COVIDIEN Polska Spółka z o. o. Al.Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 50,00 pkt.
IVRA Tomasz Kaczmarek ul. Górnośląska 24/14, 00 – 484 Warszawa – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 - 808 Zabrze – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.
POLMIL Spółka z o. o. ul. ks. J. Schulza 1, 85 – 315 Bydgoszcz – 100,00 pkt.
BIALMED Spółka z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska - 63,99 pkt.
Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL LUBLIN Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 54,55 pkt.
SKAMEX Spółka z o. o. Sp. k. - a. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 39,47 pkt.

Zadanie 13

Ofertę nr 29/1/12 SKAMEX Spółka z o. o. Sp. k. - a. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

SKAMEX Spółka z o. o. Sp. k. - a. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 14 – postępowanie unieważniono.

Zadanie 15

Ofertę nr 21/1/12 BERYL MED. Ltd 1ST Floor, 26 Fouberts Place, London, England, W1F 7PP .

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

„ADVANCE EUROPE” Sp. z o. o. Biuro Techniczno – Handlowe ul. Skrzetuskiego 30 m.3, 02 – 726 Warszawa – 98,80 pkt.
BARD Poland Spółka z o. o. ul. Cybernetyki 7B, 02 – 677 Warszawa – 19,41 pkt.
„HAMMERMED Spółka z o ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75, 90 – 033 Łódź – oferta odrzucona.
BERYL MED. Ltd 1ST Floor, 26 Fouberts Place, London, England, W1F 7PP – 100,00

pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego "Zarys" Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 16 – postępowanie unieważniono.

Zadanie 17

Ofertę nr 3/1/12 VYGON Polska Spółka z o. o. ul. Francuska 39/6, 03 – 903 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

VYGON Polska Spółka z o. o. ul. Francuska 39/6, 03 – 903 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 18

Ofertę nr 29/1/12 SKAMEX Spółka z o. o. Sp. k. - a. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

FULL – MED Jakub Sidorowicz ul. Nowy Świat 25/9, 20 – 418 Lublin – oferta odrzucona.

SKAMEX Spółka z o. o. Sp. k. - a. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 19

Ofertę nr 1/1/12 RESPIVENT Spółka z o. o. ul. Energetyków 7, 65 – 729 Zielona Góra.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

RESPIVENT Spółka z o. o. ul. Energetyków 7, 65 – 729 Zielona Góra – 100,00 pkt.

FULL – MED Jakub Sidorowicz ul. Nowy Świat 25/9, 20 – 418 Lublin – 94,79 pkt.

Zadanie 20 – postępowanie unieważniono.

Zadanie 21 – postępowanie unieważniono.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

BARD Poland Spółka z o. o. ul. Cybernetyki 7B, 02 – 677 Warszawa – oferta odrzucona.

Zadanie 22

Ofertę nr 14/1/12 BALTON Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

BIOCHEM Polska Spółka z o. o. ul. Nowa 23, Stara Iwiczna, 05 – 500 Piaseczno – 66,67 pkt.

BALTON Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14, 00 – 496 Warszawa – 100,00 pkt.

BIALMED Spółka z o. o. ul. Marii Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska - oferta

odrzucona.

Zadanie 23

Ofertę nr 30/1/12 3M Poland Spółka z o. o. Al. Katowicka 117, Kajetany, 05 – 830 Nadarzyn.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

3M Poland Spółka z o. o. Al. Katowicka 117, Kajetany, 05 – 830 Nadarzyn - 100,00 pkt.

Zadanie 24

Ofertę nr 26/1/12 JKT wytwórnia Artykułów Higienicznych Spółka z o. o. ul. Zwycięstwa 17A, 15 – 703 Białystok.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego “Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

JKT wytwórnia Artykułów Higienicznych Spółka z o. o. ul. Zwycięstwa 17A, 15 – 703 Białystok – 100,00 pkt.

3M Poland Spółka z o. o. Al. Katowicka 117, Kajetany, 05 – 830 Nadarzyn – 57,73 pkt.

Zadanie 25 – postępowanie unieważniono.

Zadanie 26

Ofertę nr 26/1/12 JKT wytwórnia Artykułów Higienicznych Spółka z o. o. ul. Zwycięstwa 17A, 15 – 703 Białystok.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów:

RMD Spółka z o. o. ul. Krakowska 19/2, 05 – 822 Milanówek – 76,15 pkt.

Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego “Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

POLMIL Spółka z o. o. ul. ks. J. Schulza 1, 85 – 315 Bydgoszcz – oferta odrzucona.

JKT wytwórnia Artykułów Higienicznych Spółka z o. o. ul. Zwycięstwa 17A, 15 – 703 Białystok – 100,00 pkt.

3M Poland Spółka z o. o. Al. Katowicka 117, Kajetany, 05 – 830 Nadarzyn – 70,71 pkt.

Zadanie 27 – postępowanie unieważniono.

Zamawiający zawrze umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie, o którym mowa w art. 94 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie unieważniono w zadaniach: nr 8, 14, 16, 20, 21, 25 i 27.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w zadaniach nr: 8, 14, 16,

20 i 25:

W zadaniach nr: 8, 16, 20 i 25 nie wpłynęła żadna oferta, w zadaniach nr 14 i nr 21 wpłynęła jedna oferta, którą odrzucono.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniach nr: 8, 14, 16, 20, 21 i 25 - art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w zadaniu nr 27:

Złożone w tym zadaniu oferty dodatkowe mają taką samą cenę.

Podstawa unieważnienia postępowania w zadaniu 27 - art. 93 ust. 1 pkt. 5, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5 zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie”

Zastępca Dyrektora
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
ds Lecznictwa
lek. med. Marek Lipiec