

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu[®]

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 19 stycznia 2011 r.

AZP.3320/ 65/ 10/ /11

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i o unieważnieniu postępowania w zadaniach 7, 10, 12 -14,16, 18, 20, 24, 27 - 32 i 34.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późn. zm. informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę materiałów eksploatacyjnych dla Działu Energetycznego, Działu Mechanicznego, Działu Inżynierii Klinicznej i Kotłowni ze Spalarnią** w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejszą wybrano ofertę:

Zadanie 1

Nr 6/ 65/ 10 – Hurtownie Elektryczne „Kopel” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 22-400 Zamość, cena wybranej oferty – 920,21 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

P.P.H. „Elkabel” Szczygielski Sp. j., ul. Zemborzycka 112, 20-445 Lublin – 88,19 pkt.
Hurtownie Elektryczne „Kopel” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 22-400 Zamość – 100,00 pkt.

Zadanie 2

Nr 6/ 65/ 10 – Hurtownie Elektryczne „Kopel” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 22-400 Zamość, cena wybranej oferty – 4 142,58 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

Hurtownie Elektryczne „Kopel” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 22-400 Zamość – 100,00 pkt.

Zadanie 3

Nr 2/ 65/ 10 – P.P.H. „Elkabel” Szczygielski Sp. j., ul. Zemborzycka 112, 20-445 Lublin, cena wybranej oferty – 3 651,77 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

P.P.H. „Elkabel” Szczygielski Sp. j., ul. Zemborzycka 112, 20-445 Lublin – 100,00 pkt.

tel. centrala
084 6773333

tel. sekretariat
084 6773300

fax
084 6386669

www.
szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
000021024

Nordea Bank Polska S.A.
O/Gdynia
38 1440 1101 0000
0000 1121 6037

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
AZP.3320/ 65/ 10 - Informacja o wyborze

Zadanie 4

Nr 6/ 65/ 10 – Hurtownie Elektryczne „Kopel” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 22-400 Zamość, cena wybranej oferty – 13 868,87 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

P.P.H. „Elkabel” Szczygielski Sp. j., ul. Zemborzycka 112, 20-445 Lublin – 80,52 pkt.

Hurtownie Elektryczne „Kopel” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 22-400 Zamość – 100,00 pkt.

Zadanie 5

Nr 2/ 65/ 10 – P.P.H. „Elkabel” Szczygielski Sp. j., ul. Zemborzycka 112, 20-445 Lublin, cena wybranej oferty – 9 712,42 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

P.P.H. „Elkabel” Szczygielski Sp. j., ul. Zemborzycka 112, 20-445 Lublin – 100,00 pkt.

Zadanie 6

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 9 246,01 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 7

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 8

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 671,49 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 9

Nr 6/ 65/ 10 – Hurtownie Elektryczne „Kopel” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 22-400 Zamość, cena wybranej oferty – 4 528,26 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

P.P.H. „Elkabel” Szczypiński Sp. j., ul. Zemborzycka 112, 20-445 Lublin – 36,12 pkt.

Hurtownie Elektryczne „Kopel” Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 22-400 Zamość – 100,00 pkt.

Zadanie 10

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 11

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 354,75 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 12

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 13

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 14

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 15

Nr 1/ 65/ 10 – AkkuPlanet.PL Sp. z o.o., ul. R. Traugutta 15, 44-207 Rybnik, cena wybranej oferty – 675,88 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

AkkuPlanet.PL Sp. z o.o., ul. R. Traugutta 15, 44-207 Rybnik – 100,00 pkt.

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 19,01 pkt.

Zadanie 16

Zadanie unieważnione, jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – oferta odrzucona.

Zadanie 17

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 178,03 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 18

Zadanie unieważnione, wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Orwat Filtertechnik Sp. z o.o., ul. Stadionowa 4, 41-400 Mysłowice – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Remark – Kayser Sp. z o.o., Batorowo, ul. Skośna 4, 62-080 Tarnowo Podgórne – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie 19

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 8 536,58 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 20

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 21

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 38 294,22 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 22

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 512,02 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 23

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 3 069,74 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium

wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 24

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 25

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 7 007,95 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 26

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 2 324,50 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 27

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 28

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 29

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 30

Zadanie unieważnione, jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – oferta odrzucona.

Zadanie 31

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 32

Zadanie unieważnione, brak ofert.

Zadanie 33

Nr 3/ 65/ 10 – F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź, cena wybranej oferty – 2 313,22 zł.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty oraz ilość uzyskanych punktów przy kryterium wyboru oferty – cena – 100%:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 34

Zadanie unieważnione, jedyna złożona oferta podlega odrzuceniu.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

F.H.U. „Agmet” Wiesława Bednarek, ul. Elsnera 13 m. 22/ 1, 92-504 Łódź – oferta odrzucona.

Umowy zostaną zawarte w terminie określonym w art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione w zadaniach nr: 7, 10, 12 -14,16, 18, 20, 24, 27 - 32 i 34.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W wymienionych wyżej zadaniach nie złożono żadnej oferty lub żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, tj. zadanie 7, 10, 12 -14, 20, 24, 27 - 29 i 32 – nie złożono żadnej oferty; zadanie 16 – złożono 1 ofertę, którą odrzucono; zadanie 18 - złożono 2 oferty, które odrzucono; zadanie 30 – złożono 1 ofertę, którą odrzucono; zadanie 34 – złożono 1 ofertę, którą odrzucono.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w w/w zadaniach – art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”.

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
lek. med. Andrzej Mielcarek