



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu



22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10

Zamość, dnia 15 czerwca 2010 r.

AZP.3320/3/05848/10

dotyczy: zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych i uzyskanej punktacji.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych do Apteki Szpitalnej, jako najkorzystniejsze, zostały wybrane następujące oferty:

Zadanie nr 1

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40–273 Katowice – 98,39 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 97,85 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 89,45 pkt.

Zadanie nr 3

Oferta nr 8/3/10 złożona przez GSK Services Spółka z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60 – 322 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 8/3/10 złożona przez GSK Services Spółka z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60 – 322 Poznań w zadaniu nr 3 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 4

Oferta nr 8/3/10 złożona przez GSK Services Spółka z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60 – 322 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 8/3/10 złożona przez GSK Services Spółka z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60 – 322 Poznań w zadaniu nr 4 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie nr 5

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/3/10 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 86,18 pkt

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 86,15 pkt.

Zadanie nr 6

Oferta nr 8/3/10 złożona przez GSK Services Spółka z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60 – 322 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 8/3/10 złożona przez GSK Services Sp. z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60–322 Poznań w zadaniu nr 6 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie nr 7

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/3/10 PROFARM PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 98,24 pkt.

Nr 5/3/10 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 97,60 pkt

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 98,08 pkt.

Zadanie nr 8

Oferta nr 7/3/10 złożona przez SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 92,43 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp.z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 97,86 pkt.

Nr 15/3/10 TORFARM (obecnie NEUCA) S.A. ul. Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – 93,54 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 99,81 pkt.

Zadanie nr 9

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 2/3/10 LEK S.A. ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryków – 89,62 pkt.

Nr 5/3/10 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 67,54 pkt

Nr 7/3/10 Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 67,14 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 67,86 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 67,34 pkt.

Zadanie nr 10

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 95,98 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 96,68 pkt.

Zadanie nr 11

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 89,72 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 91,14 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 15/3/10 TORFARM (obecnie NEUCA) S.A. ul. Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – 89,15 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 90,88 pkt.

Nr 22/3/10 ASCLEPIOS S.A. ul. Rymera 12, 41 – 800 Zabrze – 91,18 pkt.

Zadanie nr 12

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/3/10 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 99,71 pkt.

Nr 7/3/10 Salus International Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 97,99 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 98,15 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 15/3/10 TORFARM (obecnie NEUCA) S.A. ul. Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – 97,97 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 99,08 pkt.

Nr 22/3/10 ASCLEPIOS S.A. ul. Rymera 12, 41 – 800 Zabrze – 97,92 pkt.

Zadanie nr 13

Oferta nr 17/3/10 złożona przez FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 94,87 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 96,10 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 94,03 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie nr 14

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 97,77 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 98,49 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Zadanie nr 15

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/3/10 PROFARM PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 85,09 pkt.

Nr 5/3/10 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 94,88 pkt

Nr 7/3/10 Salus International Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 85,64 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 85,10 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 13/3/10 Bialmed Sp. z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 86,56 pkt.

Nr 15/3/10 TORFARM (obecnie NEUCA) S.A. ul. Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – 84,71 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 85,60 pkt.

Nr 18/3/10 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 80,65 pkt.

Nr 22/3/10 ASCLEPIOS S.A. ul. Rymera 12, 41 – 800 Zabrze – 93,42 pkt.

Zadanie nr 16

Oferta nr 2/3/10 złożona przez LEK S.A. ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 2/3/10 LEK S.A. ul. Podlipie 16, 95 – 010 Stryków – 100,00 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 90,81 pkt.

Nr 19/3/10 PPHU „SPECJAŁ” Spółka z o. o. Hurtownia Farmaceutyczna ul. B. Żeleńskiego 5, 35 – 105 Rzeszów – 97,90 pkt.

Zadanie nr 17

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/3/10 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 –021 Rzeszów – 99,60 pkt.

Nr 7/3/10 Salus International Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 98,86 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 98,67 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 13/3/10 BIALMED Sp. z o. o. ul. M.Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 99,64 pkt.

Nr 15/3/10 TORFARM (obecnie NEUCA) S.A. ul. Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – 98,50 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 99,54 pkt.

Nr 22/3/10 ASCLEPIOS S.A. ul. Rymera 12, 41 – 800 Zabrze – 97,72 pkt.

Zadanie nr 18

Oferta nr 7/3/10 złożona przez SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – oferta odrzucona.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 97,43 pkt.

Nr 15/3/10 TORFARM (obecnie NEUCA) S.A. ul. Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – 97,90 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 98,88 pkt.

Zadanie nr 19

Oferta nr 7/3/10 złożona przez Centralę Farmaceutyczną CEFARM S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 99,88 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 99,48 pkt.

Zadanie nr 20

Oferta nr 7/3/10 złożona przez SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 97,46 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 99,27 pkt.

Nr 15/3/10 TORFARM (obecnie NEUCA) S.A. ul. Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – 96,92 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 98,85 pkt.

Zadanie nr 21

Oferta nr 7/3/10 złożona przez SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 95,03 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 93,25 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 94,69 pkt.

Zadanie nr 22

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/3/10 Salus International Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 96,90 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 97,82 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 15/3/10 TORFARM (obecnie NEUCA) S.A. ul. Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – 82,51 pkt.

Nr 17/3/10 FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice – 92,15 pkt.

Zadanie nr 23

Oferta nr 12/3/10 złożona przez PGF Urtica Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/3/10 PROFARM PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 99,08 pkt.

Nr 5/3/10 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 98,25 pkt.

Nr 7/3/10 Salus International Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 - 273 Katowice – 99,03 pkt.

Nr 9/3/10 Baxter Polska Sp. z o. o. ul. Kruczkowskiego 8, 00 – 380 Warszawa – 93,21 pkt.

Nr 10/3/10 Centrala Farmaceutyczna CEFARM S. A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 98,91 pkt.

Nr 12/3/10 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 15/3/10 TORFARM (obecnie NEUCA) S.A. ul. Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – 98,54 pkt.

Zadanie nr 24

Oferta nr 7/ 3/ 10 złożona przez Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 98,70 pkt.

Zadanie nr 25

Oferta nr 9/ 3/ 10 złożona przez Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 9/ 3/ 10 Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 19/ 3/ 10 P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-105 Rzeszów – 93,41 pkt.

Zadanie nr 26

Oferta nr 12/ 3/ 10 złożona przez PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 98,68 pkt.

Nr 10/ 3/ 10 Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – 98,18 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 97,89 pkt.

Zadanie nr 27

Oferta nr 10/ 3/ 10 złożona przez Centralę Farmaceutyczną „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 10/ 3/ 10 Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 92,63 pkt.

Zadanie nr 28

Oferta nr 10/ 3/ 10 złożona przez Centralę Farmaceutyczną „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/ 3/ 10 Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna – 99,83 pkt.

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 69,11 pkt.

Nr 10/ 3/ 10 Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 69,65 pkt.

Nr 3/3/ 10 Sanofi – Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie nr 29

Oferta nr 12/ 3/ 10 złożona przez PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/ 3/ 10 Cefarm Rzeszów Sp. z o.o., ul. prof. L. Chmaja 6, 35-021 Rzeszów – 99,40 pkt.

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 98,23 pkt.

Nr 10/ 3/ 10 Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – 98,54 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 15/ 3/ 10 Torfarm (obecnie NEUCA) S.A., ul. Bydgoska 58, 87-100 Toruń – 98,40 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 99,66 pkt.

Nr 22/ 3/ 10 Asclepios S.A., ul. Rymera 12, 41-800 Zabrze – 97,74 pkt.

Zadanie nr 30

Oferta nr 10/ 3/ 10 złożona przez Centralę Farmaceutyczną „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 98,70 pkt.

Nr 10/ 3/ 10 Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 99,98 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 99,82 pkt.

Zadanie nr 31

Oferta nr 10/ 3/ 10 złożona przez Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 10/ 3/ 10 Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 98,67 pkt.

Zadanie nr 32

Oferta nr 2/ 3/ 10 złożona przez Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 2/ 3/ 10 Lek S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków – 100,00 pkt.

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 95,83 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 96,64 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 96,85 pkt.

Zadanie nr 33

Oferta nr 12/ 3/ 10 złożona przez PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 98,83 pkt.

Nr 10/ 3/ 10 Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – 99,47 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 100,00 pkt.

Zadanie nr 34

Oferta nr 17/ 3/ 10 złożona przez Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 99,02 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 99,41 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 20/ 3/ 10 Hurtownia Farmaceutyczna „Ismed” Sp. j. mgr J. Gierłowska – A. Gierłowski – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie nr 35

Oferta nr 11/ 3/ 10 złożona przez PGF S.A. Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40-486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 99,60 pkt.

Nr 11/ 3/ 10 PGF S.A. Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40-486 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie nr 36

Oferta nr 7/ 3/ 10 złożona przez Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 98,41 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 96,10 pkt.

Zadanie nr 37

Oferta nr 10/ 3/ 10 złożona przez Centralę Farmaceutyczną „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 97,64 pkt.

Nr 10/ 3/ 10 Centrala Farmaceutyczna „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 99,10 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 98,73 pkt.

Nr 22/ 3/ 10 Asclepios S.A., ul. Rymera 12, 41-800 Zabrze – 92,72 pkt.

Zadanie nr 38

Oferta nr 10/ 3/ 10 złożona przez Centralę Farmaceutyczną „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 10/3/10 złożona przez Centralę Farmaceutyczną „Cefarm” S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa w zadaniu nr 38 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie nr 39

Oferta nr 12/ 3/ 10 złożona przez PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 18/ 3/ 10 PZL „Cezal Lublin” Sp. z o.o., al. Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin – 87,65 pkt.

Zadanie nr 40

Oferta nr 9/ 3/ 10 złożona przez Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 9/ 3/ 10 Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 97,47 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 99,01 pkt.

Zadanie nr 41

Oferta nr 21/ 3/ 10 złożona przez Linde Gaz Polska Sp. z o.o., al. Jana Pawła II 41a, 31-864 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 21/ 3/ 10 Linde Gaz Polska Sp. z o.o., al. Jana Pawła II 41a, 31-864 Kraków – 100,00 pkt.

Nr 23/ 3/ 10 Azoty – Adipol S.A., ul. Narutowicza 15, 41-503 Chorzów – 73,33 pkt.

Zadanie nr 42

Oferta nr 14/ 3/ 10 złożona przez Amgen Sp. z o.o., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta 14/3/10 złożona przez Amgen Sp. z o.o., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa w zadaniu nr 42 jako jedyna uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100 %.

Zadanie nr 43

Oferta nr 16/ 3/ 10 złożona przez MDT J. Zych, A. Budyn Sp. j., ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/ 3/ 10 Consultronix S.A., ul. Raclawicka 58, 30-017 Kraków – 83,18 pkt.

Nr 16/ 3/ 10 MDT J. Zych, A. Budyn Sp. j., ul. Lipowa 3, 30-702 Kraków – 100,00 pkt.

Zadanie nr 44

Oferta nr 8/3/10 złożona przez GSK Services Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 98,75 pkt.

Nr 8 3/ 10 GSK Services Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań – 100,00 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 98,52 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 99,21 pkt.

Zadanie nr 45

Oferta nr 9/ 3/ 10 złożona przez Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta 9/3/10 złożona przez Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa w zadaniu nr 45 jako jedyna uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100 %.

Zadanie nr 46

Oferta nr 9/ 3/ 10 złożona przez Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 9/ 3/ 10 Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 19/ 3/ 10 P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-105 Rzeszów – 96,70 pkt.

Zadanie nr 47

Oferta nr 9/ 3/ 10 złożona przez Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 9/ 3/ 10 Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 19/ 3/ 10 P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-105 Rzeszów – 96,76 pkt.

Zadanie nr 48

Oferta nr 19/ 3/ 10 złożona przez P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-105 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 9/ 3/ 10 Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa – 98,90 pkt.

Nr 19/ 3/ 10 P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-105 Rzeszów – 100,00 pkt.

Zadanie nr 49

Oferta nr 9/ 3/ 10 złożona przez Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 9/ 3/ 10 Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 19/ 3/ 10 P.P.H.U. „Specjał” Sp. z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-105 Rzeszów – 99,23 pkt.

Zadanie nr 50

Oferta nr 1/ 3/ 10 złożona przez Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/ 3/ 10 Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna – 100,00 pkt.

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 99,92 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 77,05 pkt.

Nr 22/ 3/ 10 Asclepios S.A., ul. Rymera 12, 41-800 Zabrze – 99,04 pkt.

Nr 20/ 3/ 10 Hurtownia Farmaceutyczna „Ismed” Sp. j. mgr J. Gierłowska – A. Gierłowski – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona.

Zadanie nr 52

Oferta nr 12/ 3/ 10 złożona przez PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 6/ 3/ 10 Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o., ul. Powiązkowska 44c, 01-797 Warszawa – 93,33 pkt.

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 52,69 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 22/ 3/ 10 Asclepios S.A., ul. Rymera 12, 41-800 Zabrze – 72,54 pkt.

Zadanie nr 54

Oferta nr 14/ 3/ 10 złożona przez Amgen Sp. z o.o., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/ 3/ 10 Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna – 73,53 pkt.

Nr 7/ 3/ 10 Salus International Sp. z o. o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice – 94,08 pkt.

Nr 12/ 3/ 10 PGF Urtica Sp. z o. o., ul. Krzemieniecka 120, 54–613 Wrocław – 71,16 pkt.

Nr 14/ 3/ 10 Amgen Sp. z o.o., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 17/ 3/ 10 Farmacol S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice – 73,73 pkt.

Zastępca Dyrektora
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
ds. Lecznictwa
lek. med. Marek Lipiec