



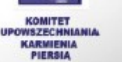
# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 23 kwietnia 2010 r.

AZP.3320/23/ /10



tel. centrala  
084 6773333

tel. sekretariat  
084 6773300

fax  
084 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP  
922-22-92-491

REGON  
006050134

KRS  
0000021024

Kredyt Bank S.A.  
O/Zamość  
63 1500 1807 1218  
0003 8847 0000

dotyczy: zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, uzyskanej punktacji, wykluczeniu wykonawców i odrzuceniu ofert.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji projektowej architektonicznej i konstrukcyjnej w oparciu o projekt koncepcyjny architektoniczno – budowlany z projektem technologicznym Zamojskiego Ośrodka Onkologii, jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 6/23/10** złożona przez firmę **Zespół Projektowo – Inwestycyjny KONTRAPUNKT V-Projekt ul. Zabłocie 39, 30 – 701 Kraków.**

Cena wybranej oferty - 215 940,00 złotych.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta najkorzystniejsza, t.j. z najniższą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium oceny ofert w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/23/10 Autorskie Pracownie Projektowe UNIMED Agnieszka Królik i Lech Królik Spółka Jawna ul. Okrężna 33, 02 – 916 Warszawa – 20,82 pkt.

Nr 2/23/10 Biuro Projektów Służby Zdrowia PRO – MEDICUS Spółka z o. o. ul. Mieszczkańska 9A, 30 – 313 Kraków – oferta odrzucona.

Nr 3/23/10 PxM – PROJEKT – POŁUDNIE Spółka z o. o. ul. Mazowiecka 25, 30 – 019 Kraków – oferta odrzucona.

Nr 4/23/10 KKK Kozień ARCHITEKCI ul. Dietla 50/4, 31 – 039 Kraków – 38,39 pkt.

Nr 5/23/10 Firma Projektowo – Budowlana SKALA Małgorzata i Rafał Sadowski ul. Karpią 13a, 61 – 619 Poznań – oferta odrzucona.

Oferta nr 6/23/10 Zespół Projektowo – Inwestycyjny KONTRAPUNKT V-Projekt – 100,00 pkt.

Oferta nr 7/23/10 Konsorcjum Pracownia Projektowa ARCHITEKT S.C. i Przedsiębiorstwo Projektowania i Usług Inwestycyjnych ABAKUS ul. Świerkowa 24c, 25 – 208 Kielce – 52,06 pkt.

Oferta nr 8/23/10 PROMEDICON Biuro Konsultingowe Rozwoju Budownictwa Służby Zdrowia Spółka z o. o. ul. Kurczaba 25, 30 – 868 Kraków – oferta odrzucona.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej,  
uzyskanej punktacji, wykluczeniu i odrzuceniu ofert  
- postępowanie AZP.3320/23/10 .

Oferta nr 9/23/10 „S.T. ARCHITEKCI” Spółka z o. o. ul. Króla Stanisława Augusta 25C, 35 – 210 Rzeszów – oferta odrzucona.

Jednocześnie zamawiający informuje o **wykluczeniu z udziału w postępowaniu** następujących wykonawców:

1. Biuro Projektów Służby Zdrowia PRO – MEDICUS Spółka z o. o. ul. Mieszczańska 9A,30 – 313 Kraków.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający na str. 12 SIWZ oraz w piśmie znak AZP.3320/23/03884/2010 z dnia 15 kwietnia 2010r. wzywającym w/w Wykonawcę do przedstawienia brakujących dokumentów, których złożenia wymagano w SIWZ informował, iż złożone na wezwanie zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnienia warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Wymóg taki wynika z treści art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W niniejszym postępowaniu termin składania ofert upłynął w dniu 05 marca 2010r.

Przekazane przez PRO-MEDICUS Sp. z o. o. drogą faksową w dniu 20 kwietnia 2010r. dokumenty mające wykazać brak podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do wskazanego w ofercie podmiotu – firmy „DOMBUD” Piotr Cieniawski w Krakowie, z którego zasobów Wykonawca ma korzystać przy realizacji części zamówienia (projekt konstrukcji) są wystawione później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. I tak:

1/. Zaświadczenie z Urzędu Skarbowego o niezaleganiu w podatkach nr RP/4900-621/10 wystawione jest w dniu 09.03.2010r. – termin składania ofert upłynął w dniu 05 marca 2010r.

2/. Zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek wystawiono w dniu 10.03.2010r. – termin składania ofert upłynął w dniu 05 marca 2010r.

3/ Informacja z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4-8 ustawy Pzp wystawiona jest w dniu 19.04.2010r. – termin składania ofert upłynął w dniu 05 marca 2010r.

Wykonawca nie wykazał zatem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Podstawa prawna wykluczenia – art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

2. PxM – PROJEKT – POŁUDNIE Spółka z o. o. ul. Mazowiecka 25, 30 – 019 Kraków

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Ze złożonych w ofercie referencji dotyczących należytego wykonania usług wyszczególnionych w pozycji 2 „Wykazu wykonanych usług” wynika, iż wymieniona w tej pozycji dokumentacja projektowa była realizowana przez Zakopiańskie Centrum Architektury Studio 51 w Zakopanem Krzeptówki 71. Przedmiotowy wykaz wraz z referencjami są dokumentami mającymi potwierdzić spełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia.

Stosownie do art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. W świetle w/w przepisu dopuszczalne jest powoływanie się przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego na doświadczenie

innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym samym wykonawca, który sam nie spełnia warunków udziału w postępowaniu może odwołać się do zasobów innego podmiotu w celu uzyskania danego zamówienia. Jest to jednak dopuszczalne pod warunkiem, że wykonawca będzie dysponował tymi zasobami przy realizacji zamówienia – art. 26 ust. 2b zdanie 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W świetle powyższego należy stwierdzić, iż odwołanie się przez wykonawcę do zasobów podmiotu trzeciego musi mieć charakter rzeczywisty w tym znaczeniu, że zasoby te będą wykorzystywane przy wykonaniu zamówienia. Wynika to z jednoznacznego brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Wykonawca PxM – PROJEKT – POŁUDNIE Spółka z o. o. w przedstawionych pismem Ldz. 279/03/2010 z dnia 29 marca 2010r. wyjaśnieniach dokumentów zawartych w ofercie poinformował, iż firma ZCA Studio – 51 w Zakopanem nie będzie uczestniczyć w realizacji przedmiotowego zamówienia w żadnym zakresie. W świetle postanowień art. 26 ust. 2b ustawy Pzp nie jest dopuszczalne powołanie się na zasoby innego podmiotu, jeżeli nie będą one wykorzystane przy wykonaniu zamówienia. Odnosząc powyższe do zagadnienia dopuszczalności powoływania się na doświadczenie innego podmiotu i posiadane przez niego referencje jest dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy podmiot ten będzie brał udział w wykonaniu zamówienia. Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Stanowi składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (arg. z art. 551 i art. 442 k.c.) Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż Wykonawca PxM – PROJEKT – POŁUDNIE Spółka z o. o. nie wykazał spełnienia wymaganego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia określonego przez zamawiającego w piśmie znak AZP.3320/23/020/03 z dnia 25 lutego 2010r. wprowadzającym zmiany treści SIWZ, zamieszczonym na stronie internetowej Szpitala. Załączony „Wykaz wykonanych usług” i referencje wskazują na samodzielne zrealizowanie przez tę Firmę jednej dokumentacji projektowej branży architektonicznej i konstrukcyjnej – na rzecz Caelum Development w Warszawie. Zamawiający wymagał przedstawienia co najmniej dwóch dokumentacji w/w branż o kubaturze nie mniejszej niż 50 000 m<sup>3</sup>.

Podstawa prawna wykluczenia – art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

3. Firmę Projektowo – Budowlaną SKALA Małgorzata i Rafał Sadowski ul. Karpia 13a, 61 – 619 Poznań.

#### Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem znak AZP.3320/23/03245/09 wysłanym w dniu 30 marca 2010r. faxem i pocztą zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania złożoną ofertą o kolejne 30 dni informując także o konieczności jednoczesnego przedłużenia ważności wadium. W wyznaczonym terminie w/w

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej,  
uzyskanej punktaży, wykluczeniu i odrzuceniu ofert  
- postępowanie AZP.3320/23/10 .

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie tego terminu – do kancelarii Szpitala do dnia dzisiejszego nie wpłynął dokument zawierający stosowną zgodę.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust.2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

4. PROMEDICON Biuro Konsultingowe Rozwoju Budownictwa Służby Zdrowia Spółka z o. o. ul. Kurczaba 25, 30 – 868 Kraków.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z warunkami określonymi przez zamawiającego w piśmie znak AZP.3320/23/020/03 z dnia 25 lutego 2010r. wprowadzającym zmiany treści SIWZ na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawcy mieli wykazać się realizacją co najmniej dwóch dokumentacji projektowych branży architektonicznej i dwóch dokumentacji branży konstrukcyjnej o kubaturze nie mniejszej niż 50 000 m<sup>3</sup>.

W złożonym przez tego Wykonawcę, w odpowiedzi na wniosek zamawiającego, wykazie wykonanych usług uzupełnionym o brakujące wielkości kubatur projektowanych obiektów tylko jedno opracowanie – kompletna dokumentacja budowlana zrealizowana na rzecz Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum w Krakowie wielkością kubatury (536 637 m<sup>3</sup>) odpowiada wymaganiom zamawiającego. Pozostałe nie spełniają tych wymagań – kubatura projektowanych obiektów jest mniejsza niż 50 000 m<sup>3</sup>. Wykonawca nie wykazał zatem spełnienia wymaganego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia.

Podstawa prawna wykluczenia – art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

**Odrzucono:**

1. **Ofertę nr 2/23/10** Biura Projektów Służby Zdrowia PRO – MEDICUS Spółka z o. o. ul. Mieszcząńska 9A,30 – 313 Kraków.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 2/23/10 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

2. **Ofertę nr 3/23/10** PxM – PROJEKT – POŁUDNIE Spółka z o. o. ul. Mazowiecka 25, 30 – 019 Kraków.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 3/23/10 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. **Ofertę nr 5/23/10** Firmy Projektowo – Budowlanej SKALA Małgorzata i Rafał Sadowski ul. Karpia 13a, 61 – 619 Poznań.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej,  
uzyskanej punktacji, wykluczeniu i odrzuceniu ofert  
- postępowanie AZP.3320/23/10 .

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 5/23/10 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**4. Ofertę nr 8/23/10** PROMEDICON Biuro Konsultingowe Rozwoju Budownictwa Służby Zdrowia Spółka z o. o. ul. Kurczaba 25, 30 – 868 Kraków.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 8/23/10 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**5. Ofertę nr 9/23/10** „S.T. ARCHITEKCI” Spółka z o. o. ul. Króla Stanisława Augusta 25C, 35 – 210 Rzeszów.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zgodnie z SIWZ przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wykonanie dokumentacji projektowej architektonicznej i konstrukcyjnej w oparciu o projekt koncepcyjny architektoniczno-budowlany z projektem technologicznym Zamojskiego Ośrodka Onkologii.

Na str. 6 SIWZ zamawiający informował, iż opracowanie dokumentacji projektowej ma zawierać: projekty na roboty budowlane (architektura i konstrukcja), przedmiar robót, kosztorys inwestorski, specyfikację techniczną wykonania robót, projekt zagospodarowania i uzbrojenia terenu dla posadowienia budynku oraz dróg dojazdowych, ciągów pieszych i zieleni oraz ewentualnego ogrodzenia, harmonogram kolejności wykonywania prac, wytyczne projektanta do planu BIOZ i oświadczenie o sprawowaniu nadzoru autorskiego podczas realizacji inwestycji. Ze złożonego w ofercie w/w Wykonawcy „Wykazu projektów z podaniem ich kosztów” wynika, iż poza zakresem objętym przedmiotem zamówienia, oferowane są opracowania wykraczające w istotnym zakresie poza przedmiot zamówienia – m.in. projekty technologiczne, wyposażenie pomieszczeń budynku, projekt aranżacji wnętrza, zbiorcze zestawienie całkowitych kosztów inwestycji. Tych elementów dokumentacji zamawiający nie zamawiał. Fakt ten powoduje, iż treść oferty „S.T. ARCHITEKCI” Spółka z o. o. nie odpowiada treści SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia oferty 9/23/10 – art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy nastąpi w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zastępca Dyrektora  
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego  
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
mgr inż. Bernarda Petryk