

Biała Podlaska, dnia 07 październik 2009r.

**Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
Im.Papieża Jana Pawła II**
ul. Aleje Jana Pawła II 10, 22-400 Zamość
Fax. 0-84 638-66-69

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki Im.Papieża Jana Pawła II,
ul. Aleje Jana Pawła II 10, 22-400 Zamość

Protestujący: PPUH „RAPID” Sp. z o.o., ul.Prosta 7, 21-500 Biała Podlaska

Dotyczy: przetarg nieograniczony na wykonanie modernizacji instalacji przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o zastosowanie systemu solarnego (kolektorów słonecznych) oraz przeprowadzenia rozruchu instalacji i ciągów technologicznych dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im.Papieża Jana Pawła II w Zamościu.

Sprawa:

data zamieszczenia: 01.10.2009

data pobrania informacji: 02.10.2009

nr ogłoszenia: 340680-2009

PROTEST

Na podstawie przepisów art. 179, art.180 oraz art.7 ust.1, art.29 ust. 1, art.30 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych wnoszę protest na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarte szczegółowo w załączniku do SIWZ w postaci STWiOR jak i samej SIWZ, w których to określono wymagania oraz wytyczne dotyczące kolektorów słonecznych z minimalnymi parametrami zastosowanych materiałów poprzez wskazanie między innymi:

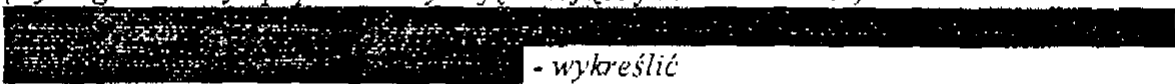
„Zastosowane kolektory słoneczne (urządzenia) muszą posiadać odpowiednie wymogi techniczne tj. kolektory słoneczne:

- *sprawność optyczna odnosząca się do powierzchni absorpcji nie mniejsza niż 82%.*
- *meandryczne kolektory cieczowe płaskie (bez jakichkolwiek połączeń instalacji rurowej wewnątrz obudowy kolektora)*
- *system zamocowań kolektorów (ramy montażowe) wykonane z materiałów niekorodujących aluminiowych, stal nierdzewna i stal ocynkowana*

- przykrycie absorbera –szkło solarne hartowane antyrefleksyjne o grubości minimum 4mm
- temperatura stagnacji kolektora słonecznego 190-220C
- szczelność kolektora słonecznego w stopniu zabezpieczającym przed dostawaniem się owadów do wnętrza
- kolektory muszą posiadać wysoko selektywny absorber promieniowania słonecznego np. TINOX lub SUNSELECT lub inne o parametrach nie gorszych niż:
 - a) współczynnik absorpcji – nie mniejszej niż 95%
 - b) współczynnik emisji absorbera –nie większy niż 5%
- pozostałe parametry opisane w dokumentacji projektowej oraz STWiOR

co narusza wskazane wyżej przepisy Ustawy PZP,

wobec czego wnoszę o zmianę części SIWZ i STWiOR poprzez zastąpienie ww. parametrów na takie, które umożliwią oferentom uczciwą konkurencję i równe traktowanie:

- sprawność optyczna odnosząca się do powierzchni absorpcji nie mniejsza niż 80% (wymóg stawiany np. przez Instytucję dotujące jak EkoFundusz)
-  - wykreślić
- system zamocowań kolektorów (ramy montażowe) wykonane z materiałów niekorodujących aluminiowych, stal nierdzewna i stal ocynkowana
- przykrycie absorbera –szkło solarne hartowane antyrefleksyjne o grubości minimum 4mm
- temperatura stagnacji kolektora słonecznego 190-220C
- szczelność kolektora słonecznego w stopniu zabezpieczającym przed dostawaniem się owadów do wnętrza
- kolektory muszą posiadać wysoko selektywny absorber promieniowania słonecznego np. TINOX lub SUNSELECT lub inne o parametrach nie gorszych niż:
 - a) współczynnik absorpcji – nie mniejszej niż 95%
 - b) współczynnik emisji absorbera –nie większy niż 5%
- pozostałe parametry opisane w dokumentacji projektowej oraz STWiOR-(wykreślić zapis, iż ilość kolektorów musi odpowiadać ilości zaprojektowanej - wymóg dość dziwny, który proponujemy zastąpić, iż założona ilość powierzchni absorpcji nie może być mniejsza)

Uzasadnienie

Zapis w STWiOR mówiący o ilości kolektorów jest niezgodny z Ustawą PZP, ponieważ dla powyższych instalacji powinno się brać łączną powierzchnię absorbera kolektorów słonecznych a nie ich ilość dla zachowania wymaganych efektów. Na rynku kolektorów słonecznych nie ma produktów w postaci płaskich kolektorów słonecznych o takich samych wymiarach, więc stawianie wymagań, iż nie można zmieniać ilości kolektorów jest niedorzeczne, bądź też jest celowym zapisem wymuszającym złożenie w postępowaniu oferty tylko na kolektorach opisanych w dokumentacji projektowej tj. MAXII firmy Solarpol, mimo, że w tej samej części STWiOR dopuszcza się zastosowanie kolektorów o innych

gabarytach, to wychodzi, że jeśli oferent zaproponuje jeden kolektor więcej lub mniej zostanie odrzucony nie spełniając zapisu STWiOR, która jest integralną częścią SIWZ, mimo, że powierzchnia absorpcji (co jest bardziej istotne) i inne parametry zostaną zachowane. Wniosek może się nasuwać tylko jeden „Należy w ofercie zastosować tylko i wyłącznie kolektory firmy Solarpol MAXII. To samo tyczy się pozostałych wymogów SIWZ dotyczących urządzeń tj. kolektorów słonecznych na których to Zamawiający się skupił nie patrząc już tak szczegółowo na inne urządzenia istotne dla całego układu jak wymienniki czy też zasobniki itp. Wypisane i przedstawione w proteście wymogi stawiane kolektorom słonecznych powodują wykluczenie z udziału pozostałych producentów kolektorów słonecznych, a co za tym idzie przyczyniają się do swobodnego wyboru przez producenta kolektorów MAXII firmę SOLARPOL (jedynego spełniającego wymogi) faworyzowania wybranych przez siebie oferentów chcących brać udział w postępowaniu, co jest nie dopuszczalne w świetle prawa i zapisów Ustawy PZP. Protestujący nie zna powodów przedstawienia takich a nie innych wymogów, może się jedynie domyślać, iż jest to spowodowane niewiedzą Zamawiającego jeśli chodzi o rynek kolektorów słonecznych, bądź też Zamawiający został umyślnie wprowadzony w błąd przez osoby tworzące SIWZ z jej załącznikami.

W związku z powyższym wnosimy o skorygowanie wypisanych parametrów umożliwiając potencjalnym wykonawcom wybór zaoferowania kolektorów słonecznych innego producenta niż SOLARPOL. Jeśli Zamawiający tego nie uczyni żądamy merytorycznego przedstawienia powodu narzucenia takich wymogów, których nikt nie spełni oprócz wymienionego wyżej producenta. Zamawiający musi sobie zdawać sprawę, iż decydując się na przeprowadzenie postępowania przetargowego musi przestrzegać zapisów Ustawy PZP, dlatego też, nie widzimy powodu dla którego ot tak sobie Zamawiający żąda, aby kolektor posiadał np. sprawność optyczną minimum 82%, gdzie Instytucje dofinansowujące jak EkoFundusz nie mają takich wysokich wymagań, wiedząc, że ograniczyłoby to w sposób znaczący uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców. Również tyczy się to meandrycznej budowy kolektora. Na jakiej podstawie Zamawiający tego żąda? Protestujący jak i Zamawiający powinien wiedzieć, że kolektory o innej budowie niż meandryczna spełniają wymogi stawiane kolektorom słonecznym i wykonywane są zgodnie z obowiązującymi normami. Zakładane uzyski można również osiągnąć na bazie innych kolektorów niż MAXII o budowie nie koniecznie meandrycznej, więc nie widzimy podstaw takiego wymogu stawianego przez Zamawiającego, który dodatkowo ogranicza uczciwą konkurencję i równe traktowanie. Tymczasem wskazanie parametrów kolektorów słonecznych, które kwestionuje protestujący, jest możliwe do spełnienia na rynku polskim jedynie przez firmę Solarpol Polskie Centrum Energii Odnawialnej w Sułkowicach produkującą kolektor typu MAXII.

Protestujący również wskazuje, iż stawiane oczekiwania wymienione w wymogach Zamawiającego nie są wymaganiami najbardziej istotnymi. Według Protestującego podstawowym głównym parametrem jest moc użyteczna kolektora, którą możemy uzyskać z m² danego kolektora, a nie drugorzędne parametry jak budowa meandryczna i inne przytaczane powyżej. W przypadku takich a nie innych wymogów przedstawiając Zamawiającemu ofertę na kolektorach słonecznych o innej budowie niż meandryczna, sprawności optycznej na poziomie 80% itp. ale o większej mocy użytecznej z m² kolektora, co tak naprawdę ma najważniejsze znaczenie, oferta taka zostałaby odrzucona przez Zamawiającego, ponieważ nie spełnia wymogów wymyślonych przez Zamawiającego, nie wiadomo na jakiej podstawie, co całkowicie jest sprzeczne z zapisami Ustawy PZP.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowe Izby Odwoławczej przy Prezesie UZP:

„zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia np. grupowanie leków w pakiety, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie (vide: wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.)”.

Kwestionowane przez protestującego wymagania Zamawiającego naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określone w przepisach art. 29 ust. 1 i 2 PZP oraz art. 30 ust. 1 PZP, narażając Zamawiającego na zarzut niegospodarności w wydawaniu środków publicznych.

W załączeniu:

- odpis z KRS Protestującego,

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe
RAPID Sp. z o.o.
21-500 Biała Podlaska, ul. Prostrki 7
tel.(083) 343 26 91, fax 343 25 38
GUS 008001878 NIP 537-000-03-19

PRUH "RAPID" Sp. z o.o.
PREZES ZARZĄDU
mgr inż. Zenon Kaszuk

