

Łowicz, 06.10.2009r r.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy PZP
prosimy o niezwłoczne potwierdzenie,
na otrzymanym piśmie, daty i faktu
jego otrzymania oraz odesłanie
nr fax-u: 046 837 57 50 w. 216

**Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
Ul. Aleje Jana Pawła II 10
22-400 Zamość**

PROTEST NA SPECYFIKACJĘ

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „ Wykonanie modernizacji instalacji przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o zastosowanie systemu solarnego (kolektorów słonecznych) oraz przeprowadzenia rozruchu instalacji i ciągów technologicznych dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ”.

Niniejszym na mocy art. 180 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późniejszymi zmianami zwaną dalej ustawą wnosimy protest na czynności Zamawiającego, naruszającą zasady udzielania zamówień publicznych, a w szczególności:

- naruszenie przepisów art. 7 ust 1 oraz art. 22 ust 2 ustawy PZP poprzez ustalenie w SIWZ warunków udziału w przetargu nieograniczonym w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.
- naruszenie przepisów art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, że niemożliwe jest zastosowanie urządzeń równoważnych (dot. kolektorów słonecznych)

W związku z powyższym wnosimy o powtórzenie czynności Zamawiającego polegających na ustaleniu zgodnych z prawem warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

W dniu 1 października 2009 r. został ogłoszony w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego przetarg na „ Wykonanie modernizacji instalacji przygotowania ciepłej wody użytkowej w oparciu o zastosowanie systemu solarnego (kolektorów słonecznych) oraz przeprowadzenia rozruchu instalacji i ciągów technologicznych dla Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu.

Po zapoznaniu się z treścią SIWZ stwierdzamy, że:

1. poprzez niewłaściwe ustalenie warunków udziału w ww. postępowaniu Zamawiający naruszył zapisy art. 7 ust 1 oraz art. 22 ust 2 ustawy PZP. W części II a. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający wymienił wśród warunków jakich spełnienia oczekuje Zamawiający został postawiony warunek w zakresie

doświadczenia polegający na wykonaniu w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej pięć zadań polegających na wykonaniu instalacji kolektorów słonecznych o powierzchni absorpcyjnej nie mniejszej niż 250m², w tym przynajmniej jedno z nich o powierzchni min. 800m². A nadto Zamawiający postawił zupełnie nie znajdujący potwierdzenia w obowiązujących przepisach warunek cyt.: Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wykazanych zadań powinny dotyczyć instalacji kolektorów słonecznych opartych o typy kolektorów, które oferent zamierza użyć przy realizacji tej inwestycji (zgodnie z projektem)"

2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zamieszczony w części I SIWZ, z podaniem warunków m.in. takich jak:

- meandryczne kolektory cieczowe płaskie (bez jakichkolwiek połączeń instalacji rurowej wewnątrz obudowy kolektora)
- temperatura stagnacji kolektora słonecznego 190-220stC
- współczynnik absorpcji – nie mniejszy niż 95%
- współczynnik emisji absorbera – nie większy niż 5%

wskazuje jednoznacznie na jednego producenta w kraju kolektora, który by łącznie spełniał wymienione wyżej warunki.

Ad. 1 Takie oczekiwanie Zamawiającego stanowi jednocześnie warunek udziału w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający przeprowadza to postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, a zatem z założenia oferty mogą składać wszyscy zainteresowani oferenci, których potencjał finansowy, kadrowy oraz doświadczenie pozwala na realizację tego zadania.

Na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r Zamawiający może żądać od Wykonawcy wykazu wykonanych robót odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia. W przedmiotowym zamówieniu decydujące jest więc, aby Wykonawca wykazał się umiejętnością wykonania zadania polegającego na dostawie i montażu instalacji kolektorów słonecznych o powierzchni czynnej absorbera nie mniejszej niż powierzchnia występująca w zaprojektowanej instalacji.

Tymczasem Zamawiający wprowadził ograniczenie polegające na wykonaniu w ciągu ostatnich pięciu lat pięciu inwestycji polegających na dostawie i montażu instalacji kolektorów słonecznych o nie mniejszej niż 250m², w tym przynajmniej jedno z nich o powierzchni min. 800m². Dla udokumentowania tego faktu Zamawiający postawił zupełnie nie znajdujący potwierdzenia w obowiązujących przepisach warunek cyt.: Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie wykazanych zadań powinny dotyczyć instalacji kolektorów słonecznych opartych o typy kolektorów, które oferent zamierza użyć przy realizacji tej inwestycji (zgodnie z projektem)"

Tak sprecyzowany warunek jest istotnym ograniczeniem kręgu potencjalnych wykonawców, posiadających doświadczenie w realizacji zadań podobnych lub większych czy dużo bardziej zaawansowanych technicznie niż przedmiot niniejszego postępowania. Dla Zamawiającego istotny powinien być fakt, że wykonawca posiada doświadczenie w wykonywaniu takich instalacji, ale żądanie udokumentowania pięciu takich robót, z uwzględnieniem wyżej wymienionego warunku jest niczym nie uzasadnione. Czy wykonawca, który wykonał jedną czy dwie takie inwestycje nie posiada doświadczenia w wykonawstwie tego typu prac? Na jakiej podstawie prawnej Zamawiający oparł żądanie akurat pięciu takich robót, z czego

wynika warunek, że powierzchnia czynna absorbera musi mieć w pięciu przypadkach min 250m² skoro, w tym w jednym ponad 800m² Dlaczego Zamawiający nie postawił warunku zgodnego z wymogami przepisów prawa i jednocześnie adekwatnego do przedmiotowego zadania? Warunek aby doświadczenie polegało na wykonaniu pięciu (dlaczego nie dziesięciu?) takich zadań jest warunkiem w istotny sposób ograniczającym dostęp do niniejszego zamówienia.

Tak sprecyzowany warunek uczestnictwa w niniejszym postępowaniu w istotny sposób narusza interes prawny naszej firmy, w związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu punktu II a. SIWZ, na zapis dopuszczający możliwość wykazania się doświadczeniem w wykonawstwie polegającym na dostawie i montażu minimum jednej instalacji kolektorów słonecznych o powierzchni czynnej absorbera min 800 m².

Zgodnie z orzeczeniem arbitrów z dnia 26.04.2007r. sygn.akt UZP/ZO/0-1677/06 – *„przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji odnosi się do wszystkich faz postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym także do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Postanowienia specyfikacji powinny mieć na celu jedynie ustalenie faktycznej zdolności danego wykonawcy do realizacji zamówienia. Organizator przetargu formułując warunki udziału w postępowaniu musi pamiętać, iż muszą mieć charakter obiektywne i nie mogą prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji firm ubiegających się o udzielenie zamówienia”*. Kwestię tę wyjaśniła szczegółowo także Krajowa Izba Odwoławcza sygn.akt KIO/UZP/29/09 pisząc w uzasadnieniu cyt.: *„Ocenę zasadności (...) warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Patrz: Wyrok Arbitrów z dnia 27.10.2004 r, sygn.akt. UZP/ZO/0-1779/04, Wyrok Arbitrów z dnia 04.03.2005 r, sygn.akt. UZP/ZO/0-374/05, Wyrok Arbitrów z dnia 06.02.2006 r, sygn.akt. UZP/ZO/0-281/06”*.

Ad2. Tak sformułowane warunki w rzeczywistości może spełnić łącznie tylko jeden kolektor jedyne go producenta w kraju. Wprowadzając Zamawiający usiłuje zachować pozory uczciwej konkurencji dopuszczając możliwość zastosowania kolektorów równoważnych, a udowodnienie równoważności, co oczywiście spoczywa na oferencie jednak nasze doświadczenie wskazuje, że jedynym kolektorem, który spełnia postawione warunki jest kolektor MAX-1 produkcji firmy SOLARPOL-we wszystkich wymaganych w dokumentacji technicznej parametrach i współczynnikach. Zamawiający w tym wypadku opatrnie interpretuje kwestię równoważności, bowiem najbardziej istotnym parametrem jaki należy zachować w ofercie, poza sprawnością jest powierzchnia absorpcji i z zachowania tego parametru będą Zamawiającego rozliczać ewentualni donatorzy tego projektu, a nie z tego jaką budowę ma kolektor (meandryczną czy harfową), bowiem liczy się efekt końcowy w postaci sprawności (wydajności kolektora) a detale konstrukcyjne.

Sformułowane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu warunki udziału w zakresie jak wyżej wskazany de facto ograniczają dostęp do zamówienia podmiotom, które realizowały tożsame zamówienia ale w ilości mniejszej niż wymaga Zamawiający. Ponadto poprzez niewłaściwe opisanie przedmiotu zamówienia, obwarowane licznymi, nieuzasadnionymi warunkami, Zamawiający uniemożliwia zastosowanie urządzeń

równoważnych, czym narusza zarówno przepisy ustawy PZP jak i niespójne w tym zakresie warunki własnej SIWZ.

Tak sformułowane przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu naruszają interes prawny spółki ECO-THERM, bowiem wprawdzie posiada ona doświadczenie przy realizacji tożsamyh z przedmiotem zamówienia robót, ale pomimo tego przy zachowaniu wyśrubowanych przez Zamawiającego warunków nie może skutecznie uczestniczyć w postępowaniu, a sprostanie warunkom dotyczącym zaproponowanych kolektorów słonecznych stawiają pod znakiem zapytania zasadę zachowania uczciwej konkurencji, bowiem tylko jedna firma w kraju może uzyskać dobrą (korzystną cenowo) ofertę na urządzenia będące przedmiotem dostawy i montażu w niniejszym postępowaniu. Przy zastosowaniu przez Zamawiającego jedyneho kryterium oceny ofert: 100% dla ceny oznacza to, że dostęp do pozyskania niniejszego zamówienia został w sposób istotny ograniczony. Zatem wnosimy jak na wstępie.

PREZES ZARZĄDU SPÓŁKI

Grzegorz Wicuzorek