



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 12 lutego 2010 r.



AZP.3320/61/09/ /10



dotyczy: zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych, wykluczeniu wykonawców, odrzuceniu ofert, uzyskanej punktacji i unieważnieniu w części zadań.



KOMITET
UPOWAŻNIENIA
KARMIENIA
PIERSIA

tel. centrala
084 6773333

tel. sekretariat
084 6773300

fax
084 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

Kredyt Bank S.A.
O/Zamość
63 1500 1807 1218
0003 8847 0000

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę wyrobów medycznych**, jako najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach, zostały wybrane następujące oferty:

Zadanie 1

Oferta nr 23/61/09 złożona przez „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 1 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 11/61/09 VYGON Polska Spółka z o. o. ul. Francuska 39/6, 03 – 905 Warszawa – 60,00 pkt.

Nr 23/61/09 – „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 3

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź w zadaniu nr 3 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
zawiadomienie o wyborze ofert, wykluczeniu, odrzuceniu ofert,
uzyskanej punktacji i unieważnieniu w części zadań

Zadanie 4

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 4 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 9/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 65,13 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 70,14 pkt.

Zadanie 6

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 6 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 87,46 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 98,76 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 56,79 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 7

Oferta nr 18/61/09 złożona przez Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 7 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 8/61/09 Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa – 34,40 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 100,00 pkt.

Zadanie 8

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 8 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 8/61/09 Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa – 33,33 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 34,48 pkt.

Zadanie 10

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 10 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 87,30 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 91,79 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 11

Oferta nr 1/61/09 złożona przez Zakład Tworzyw Sztucznych HAGMED Zajac i Tomaszewski Sp. Jawna ul. Tomaszowska 32, 96 – 200 Rawa Mazowiecka.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 11 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/61/09 Zakład Tworzyw Sztucznych HAGMED Zajac i Tomaszewski Sp. Jawna ul. Tomaszowska 32, 96 – 200 Rawa Mazowiecka – 100,00 pkt.

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 49,52 pkt.

Nr 8/61/09 Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa – 96,30 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 59,09 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka zo. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko-Biała – 59,09 pkt.

Zadanie 13

Oferta nr 24/61/09 złożona przez Covidien Polska Spółka z o. o. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 13 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/61/09 Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk – 92,81 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 76,11 pkt.

Nr 24/61/09 Covidien Polska Spółka z o. o. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 15

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 15 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 16

Oferta nr 25/61/09 złożona przez Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 16 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 3/61/09 Tietze Medical Spółka z o. o. ul. Osiedle 28, 46-60 Prószków – oferta odrzucona.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 76,92 pkt.

Nr 25/61/09 Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo – 100,00 pkt.

Zadanie 17

Oferta nr 19/61/09 złożona przez Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną, spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 17 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – oferta odrzucona.

Nr 25/61/09 Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo – 100,00 pkt.

Zadanie 18

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 18 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 2/61/09 Billmed Spółka z o. o. ul. Krypska 24/1, 04 – 082 Warszawa – 95,33 pkt.

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 69,76 pkt.

Nr 8/61/09 Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 – 496 Warszawa – 78,36 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 19

Oferta nr 27/61/09 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 19 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 90,91 pkt.

Nr 15/61/09 Hand-Prod. Spółka z o. o. ul. St. Leszczyńskiego 40A, 02 – 496 Warszawa – 42,55 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 100,00 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 20

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną, spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 20 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – oferta odrzucona.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 94,12 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 95,72 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 21

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 21 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 93,29 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 80,92 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 96,60 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 83,35 pkt.

Zadanie 22

Oferta nr 2/61/09 złożona przez Billmed Spółka z o. o. ul. Krypska 24/1, 04 – 082 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 22 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 2/61/09 Billmed Spółka z o. o. ul. Krypska 24/1, 04 – 082 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 99,29 pkt.

27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 97,90 pkt.

Zadanie 23

Oferta nr 27/61/09 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o.o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 23 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 13/61/09 J.Chodacki, A. Misztal „Medica” Sp. Jawna ul. Przemysłowa 2A, 59 - 300 Lubin – 81,03 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 78,07 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 100,00 pkt.

Zadanie 24

Oferta nr 25/61/09 złożona przez Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 24 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/61/09 Endemed Spółka z o. o. ul. 3-go Maja 52/4, 08 – 110 Siedlce – 33,30 pkt.

Nr 21/61/09 Johnson&Johnson Poland Spółka z o. o. ul. Hżeczka 24, 02 – 135 Warszawa – 85,83 pkt.

Nr 25/61/09 Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo – 100,00 pkt.

Zadanie 25

Oferta nr 25/61/09 złożona przez Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 25/61/09 złożona przez Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo w zadaniu nr 25 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 26

Oferta nr 25/61/09 złożona przez Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 25/61/09 złożona przez Beryl Med. Ltd. 72 New Bond Street Mayfair, Londyn W1S 1RR, Zjednoczone Królestwo w zadaniu nr 26 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 27

Oferta nr 24/61/09 złożona przez Covidien Polska Spółka z o. o. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 24/61/09 złożona przez Covidien Polska Spółka z o. o. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa w zadaniu nr 27 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 28

Oferta nr 7/61/09 złożona przez Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 28 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 80,95 pkt.

Nr 7/61/09 Aksis Hurtownia Sprzętu Medycznego ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk – 100,00 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 63,67 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – oferta odrzucona.

Nr 24/61/09 Covidien Polska Spółka z o. o. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 81,15 pkt.

Zadanie 31

Oferta nr 8/61/09 złożona przez Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 31 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 90,91 pkt.

Nr 8/61/09 Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 32,35 pkt.

Zadanie 34

Oferta nr 19/61/09 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 34 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 86,46 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 68,42 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 76,34 pkt.

Zadanie 35

Oferta nr 5/61/09 złożona przez Endemed Spółka z o. o. ul. 3-go Maja 52/4, 08 – 110 Siedlce.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 5/61/09 złożona przez Endemed Spółka z o. o. ul. 3-go Maja 52/4, 08 – 110 Siedlce w zadaniu nr 35 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 36

Oferta nr 18/61/09 złożona przez Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 36 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 100,00 pkt.

Nr 23/61/09 – „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa – 37,67 pkt.

Zadanie 37

Oferta nr 19/61/09 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 37 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 97,32 pkt.

Nr 8/61/09 Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa – 48,72 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 94,20 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 96,95 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 79,10 pkt.

Zadanie 38

Oferta nr 11/61/09 złożona przez VYGON Polska Spółka z o. o. ul. Francuska 39/6, 03 – 905 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 38 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 3/61/09 Tietze Medical Spółka z o. o. ul. Osiedle 28, 46-60 Prószków – oferta odrzucona.

Nr 8/61/09 Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa – 50,00 pkt.

Nr 11/61/09 VYGON Polska Spółka z o. o. ul. Francuska 39/6, 03 – 905 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – oferta odrzucona.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 39

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 39 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 84,09 pkt.

Nr 13/61/09 J.Chodacki, A.Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59 0 300 Lubin – 91,56 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 84,09 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 93,44 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Nr 26/61/09 Grena Ltd. 1 Saxon Cort, Hadlom Down, East Sussex TN 22 4DT, Zjednoczone Królestwo – oferta odrzucona.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 84,09 pkt.

Zadanie 40

Oferta nr 19/61/09 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną, spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 40 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 56,31 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 95,15 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Nr 26/61/09 Grena Ltd. 1 Saxon Cort, Hadlom Down, East Sussex TN 22 4DT, Zjednoczone Królestwo – oferta odrzucona.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 95,42 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 41

Oferta nr 13/61/09 złożona przez J.Chodacki, A.Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59 0 300 Lubin.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 41 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 13/61/09 J.Chodacki, A.Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59 - 300 Lubin – 100,00 pkt.

Nr 22/61/09 Aesculap Chifa Spółka z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – 87,72 pkt.

Zadanie 42

Oferta nr 24/61/09 złożona przez Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną, spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 42 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – oferta odrzucona.

Nr 24/61/09 Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 43

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź w zadaniu nr 43 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 44

Oferta nr 27/61/09 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną, spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 44 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 3/61/09 Tietze Medical Spółka z o. o. ul. Osiedle 28, 46-60 Prószków – oferta odrzucona.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 94,67 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 100,00 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 45

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 45 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 82,91 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 81,82 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 80,65 pkt.

Zadanie 46

Oferta nr 18/61/09 złożona przez Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 46 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 100,00 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – oferta odrzucona.

Zadanie 47

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 47 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 84,59 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – oferta odrzucona.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 48

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 48 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 89,32 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 74,05 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 95,51 pkt.

Zadanie 49

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 49 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 93,29 pkt.

Nr 23/61/09 – „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa – 83,22 pkt.

Zadanie 50

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 50 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 96,41 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 91,20 pkt.

Nr 23/61/09 – „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa – 50,67 pkt.

Zadanie 51

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 51 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 43,24 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – oferta odrzucona.

Nr 23/61/09 – „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa – 28,30 pkt.

Zadanie 52

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną, spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 52 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 58,56 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 54

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 54 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 36,96 pkt.

Zadanie 55

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 55 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 17/61/09 Medicus Adam Kłębowski&Grzegorz Matwiczcyk Spółka Jawna ul. Przemysłowa 66, 43 – 400 Tychy – oferta odrzucona.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 89,66 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Nr 30/61/09 Rovers Polska Spółka z o. o. ul. Stołeczna 10, 05 – 501 Piaseczno – 66,67 pkt.

Zadanie 56

Oferta nr 18/61/09 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną, spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 56 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 17/61/09 Medicus Adam Kłębowski&Grzegorz Matwiczcyk Spółka Jawna ul. Przemysłowa 66, 43 – 400 Tychy – oferta odrzucona.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 82,56 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – oferta odrzucona.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 100,00 pkt.

Nr 30/61/09 Rovers Polska Spółka z o. o. ul. Stołeczna 10, 05 – 501 Piaseczno – 71,00 pkt.

Zadanie 57

Oferta nr 19/61/09 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 19/61/09 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze w zadaniu nr 57 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 58

Oferta nr 23/61/09 złożona przez „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 23/61/09 złożona przez „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa w zadaniu nr 58 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 59

Oferta nr 18/61/09 złożona przez Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 59 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 90,11 pkt.

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 100,00 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 86,29 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 96,65 pkt.

Nr 29/61/09 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 61

Oferta nr 19/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną, spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 61 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – oferta odrzucona.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 62

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o.o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź w zadaniu nr 62 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 63

Oferta nr 27/61/09 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 27/61/09 złożona przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała w zadaniu nr 63 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 64

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 64 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Nr 24/61/09 Covidien Polska Spółka z o. o. ul. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – 62,40 pkt.

Zadanie 67

Oferta nr 4/61/09 złożona przez Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 67 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 4/61/09 Bialmed Spółka z o. o. ul. M. Konopnickiej 11a, 12 – 230 Biała Piska – 100,00 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 83,33 pkt.

Zadanie 70

Oferta nr 29/61/09 złożona przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 29/61/09 złożona przez Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin w zadaniu nr 70 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 71

Oferta nr 8/61/09 złożona przez Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 71 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 8/61/09 Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – oferta odrzucona.

Zadanie 75

Oferta nr 20/61/09 złożona przez Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 75 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 8/61/09 Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa – 96,95 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 92,54 pkt.

Nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Zadanie 76

Oferta nr 8/61/09 złożona przez Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 8/61/09 złożona przez Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok.14, 00 -496 Warszawa w zadaniu nr 76 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 77

Oferta nr 18/61/09 złożona przez Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 77 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 18/61/09 Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – 100,00 pkt.

Nr 19/61/09 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 84,35 pkt.

Nr 27/61/09 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Intergos” Spółka z o. o. ul. Legionów 59A, 43 – 300 Bielsko Biała – 49,25 pkt.

Zadanie 78

Oferta nr 28/61/09 złożona przez MDT J.Zych, A.Budyn Spółka Jawna ul.Lipowa 3, 30 – 702 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 78 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 10/61/09 Polymed Polska Spółka z o. o. ul. Pomorska 31a, 03 – 101 Warszawa – oferta odrzucona.

Nr 12/61/09 Consultronix S.A. ul. Raclawicka 58, 30 – 017 Kraków – 86,98 pkt.

Nr 14/61/09 Alcon Polska Spółka z o. o. ul. Żelazna 28/30, 00 – 832 Warszawa– 37,78 pkt.

Nr 28/61/09 MDT J.Zych, A.Budyn Spółka Jawna ul.Lipowa 3, 30 – 702 Kraków – 100,00 pkt.

Zadanie 79

Oferta nr 12/61/09 złożona przez Consultronix S.A. ul. Raławicka 58, 30 – 017 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną, spośród ofert nieodrzuconych. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty złożone w zadaniu nr 79 przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 10/61/09 Polymed Polska Spółka z o. o. ul. Pomorska 31a, 03 – 101 Warszawa – oferta odrzucona.

Nr 12/61/09 Consultronix S.A. ul. Raławicka 58, 30 – 017 Kraków – 100,00 pkt.

Nr 14/61/09 Alcon Polska Spółka z o. o. ul. Żelazna 28/30, 00 – 832 Warszawa – 47,97 pkt.

Nr 28/61/09 MDT J.Zych, A.Budyn Spółka Jawna ul.Lipowa 3, 30 – 702 Kraków – 79,56 pkt.

Zadanie 80

Oferta nr 28/61/09 złożona przez MDT J.Zych, A.Budyn Spółka Jawna ul.Lipowa 3, 30 – 702 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 28/61/09 złożona przez MDT J.Zych, A.Budyn Spółka Jawna ul.Lipowa 3, 30 – 702 Kraków w zadaniu nr 80 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Zadanie 82

Oferta nr 23/61/09 złożona przez „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą, tj. najniższą ceną. Jedyne kryterium obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu to cena – 100%.

Oferta nr 23/61/09 złożona przez „AKME” Wojciech Pałejko, Anna Stachyra – Pałejko Sp. Jawna ul. Postępu 1, 02 – 676 Warszawa w zadaniu nr 82 jako jedyna, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny ofert cena – 100%.

Z udziału w przedmiotowym postępowaniu **wykluczono** następujących Wykonawców:

1. POLYMED Spółka z o.o. ul. Pomorska 31a, 03 – 101 Warszawa.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Firma nie spełnia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej i ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia. Potwierdzeniem spełnienia tego warunku, zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ, jest posiadanie przez wykonawców zobowiązań na poziomie nie wyższym od wartości majątku (aktywów) oraz brak zastrzeżeń biegłego rewidenta, co do możliwości kontynuowania działalności w przyszłości - jeśli sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego rewidenta.

Z przedstawionego w ofercie tego Wykonawcy bilansu na dzień 31.12.2008r. wynika, iż wartość zobowiązań przekracza wartość majątku. Nie został zatem spełniony warunek zawarty w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i w SIWZ dot. posiadania

przez wykonawcę sytuacji finansowej i ekonomicznej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Podstawa prawna wykluczenia firmy POLYMED Spółka z o. o.– art. 24 ust.1 pkt. 10) ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1-3”.

2. MEDICUS Adam Kłębowski&Grzegorz Matwiczuk Spółka Jawna ul. Przemysłowa 66, 43 – 100 Tychy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem znak AZP.3320/61/12066/09 wysłanym w dniu 22 grudnia 2009r. faxem i pocztą zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania złożoną ofertą o kolejne 60 dni. W wyznaczonym terminie Firma MEDICUS Adam Kłębowski&Grzegorz Matwiczuk Spółka Jawna nie wyraziła zgody na przedłużenie tego terminu – do kancelarii Szpitala do dnia dzisiejszego nie wpłynął dokument zawierający stosowną zgodę.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

3.Konsorcjum HAMMERmed Piotr R. Hammer oraz HAMMERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75, 90 – 033 Łódź.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Pismo Wykonawcy z dnia 23 grudnia 2009r. zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą zostało podpisane przez Panią Aleksandrę Sławińską - Spec. d/s. Zamówień publ. i analiz. (jego kserokopia w załączeniu). Nie jest to osoba uprawniona do reprezentowania Konsorcjum. Zgodnie z treścią złożonego w ofercie pełnomocnictwa, wystawionego w dniu 13.10.2009r. przez Prezesa Zarządu lek. Med. Piotra Hammera, osobą uprawnioną do samodzielnego reprezentowania Konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu jest Pan Marcei Jurgielski. Jednym z najbardziej istotnych warunków dotyczących składania oświadczeń woli jest odpowiedni sposób reprezentacji wykonawcy. Koniecznym jest ustalenie przez zamawiającego, że osoba, która złożyła oświadczenie woli jest osobą do tego uprawnioną, czy posiada właściwe umocowanie do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy. W tym konkretnym przypadku zamawiający stwierdził brak właściwej reprezentacji.

W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązuje zasada pisemności postępowania. Pisemność dotyczy w szczególności relacji pomiędzy uczestnikami postępowania a zamawiającym. Obowiązek zachowania formy pisemnej dotyczy wszystkich czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do zachowania tej formy wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu przez osobę do tego uprawnioną na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, zgodnie z art. 78 k.c.

Do w/w pisma z treścią zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożonego faxem w dniu 22 grudnia 2009r. i przesłanego pocztą nie dołączono stosownego pełnomocnictwa dla Pani Aleksandry Sławińskiej uprawniającego do złożenia oświadczenia woli w imieniu wykonawcy.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp: „Z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

4. GRENA Ltd. 1 Saxon Court, Hadlow Down, East Sussex TN 22 4DT, Zjednoczone Królestwo.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Pismo Wykonawcy z dnia 22 grudnia 2009r. zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą zostało podpisane przez Pana Marcina Dudkiewicza - Specjalistę ds. Sprzedaży (jego kserokopia w załączeniu). Nie jest to osoba uprawniona do reprezentowania Wykonawcy. Ze złożonego w ofercie tłumaczenia z języka angielskiego dokumentu „Sprawozdanie dotyczące aktualnych nominacji dla Spółki Grena Limited nr 04793131” wynika, iż uprawnionym do reprezentowania Spółki jest Pan Brodaczewski Wiesław Mieczysław - Dyrektor. Oferta zawiera upoważnienie do występowania w imieniu firmy Grena Ltd. dla Pani Kamili Brodaczewskiej udzielone w dniu 26.10.2009r. przez Dyrektora Wiesława Brodaczewskiego. Jednym z najbardziej istotnych warunków dotyczących składania oświadczeń woli jest odpowiedni sposób reprezentacji wykonawcy. Koniecznym jest ustalenie przez zamawiającego, że osoba, która złożyła oświadczenie woli jest osobą do tego uprawnioną, czy posiada właściwe umocowanie do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy. W tym konkretnym przypadku zamawiający stwierdził brak właściwej reprezentacji.

W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązuje zasada pisemności postępowania. Pisemność dotyczy w szczególności relacji pomiędzy uczestnikami postępowania a zamawiającym. Obowiązek zachowania formy pisemnej dotyczy wszystkich czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do zachowania tej formy wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu przez osobę do tego uprawnioną na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, zgodnie z art. 78 k.c.

Do w/w pisma z treścią zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożonego faxem w dniu 24 grudnia 2009r. i przesłanego pocztą nie dołączono stosownego pełnomocnictwa dla Pana Marcina Dudkiewicza uprawniającego do złożenia oświadczenia woli w imieniu wykonawcy.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp: „Z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

5. JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Spółka z o. o. ul. Zwycięstwa 17a, 15 – 471 Białystok.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Pismo z dnia 22 grudnia 2009r. L.d. DH/.../12/09 zawierające zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą nie zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wykonawcy. Pod jego treścią nie figuruje żaden podpis (jego kserokopia w załączeniu). W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązuje zasada pisemności postępowania. Pisemność dotyczy w szczególności relacji pomiędzy uczestnikami postępowania a zamawiającym. Obowiązek zachowania formy pisemnej dotyczy wszystkich czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do zachowania tej formy wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu przez osobę do tego uprawnioną na dokumencie obejmującym

treść oświadczenia woli, zgodnie z art. 78 k.c. W tym przypadku zabrakło takiego podpisu.

Podstawa prawna wykluczenia w/w Wykonawcy – art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp: „Z postępowania o udzielenia zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą”.

6. TIETZE Medical Spółka z o. o. ul. Osiedle 28, 46 – 060 Prószków.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający pismem znak AZP.3320/61/09/00824/2010 przesłanym faxem w dniu 26 stycznia 2010r. i pocztą zwrócił się do tego Wykonawcy, na mocy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wyjaśnienie dokumentów mających potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ i przedstawienie próbek wyrobów oferowanych w zadaniu nr 60. Do dnia dzisiejszego wymagane dokumenty, wyjaśnienia i próbki nie wpłynęły do Kancelarii Szpitala.

Podstawa prawna wykluczenia – art. 24 ust.2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy: nie złożyli oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu lub dokumentów potwierdzających spełnianie tych warunków lub złożone dokumenty zawierają błędy, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 3 ”.

Zostały odrzucone:

1. Oferta nr 10/61/09 POLYMED Spółka z o.o. ul. Pomorska 31a, 03 – 101 Warszawa – w zadaniach nr 78 i nr 79.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 10/61/09 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

2. Oferta nr 17/61/09 MEDICUS Adam Kłębowski&Grzegorz Matwijczuk Spółka Jawna – w zadaniach nr 55 i nr 56.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 17/61/09 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

3. Oferta nr 16/61/09 Konsorcjum HAMMERmed Piotr R. Hammer oraz HAMMERMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Kopcińskiego 73/75, 90 – 033 Łódź – w zadaniu 69.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 16/61/09 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

4. **Oferta nr 26/61/09** GRENA Ltd. 1 Saxon Court, Hadlow Down, East Sussex TN 22 4DT, Zjednoczone Królestwo – **w zadaniach nr: 9, 39 i 40.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 26/61/09 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

5. **Ofertę nr 9/61/09** JKT Wytwórnia Artykułów Higienicznych Spółka z o. o. ul. Zwycięstwa 17A, 15 – 703 Białystok – **w zadaniach nr: 12, 29 i 30.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 9/61/09 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

6. **Ofertę nr 3/61/09** TIETZE Medical Spółka z o. o. ul. Osiedle 28, 46 – 060 Prószków – **w zadaniach nr: 16, 38, 44 i 60.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Jest to oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 3/61/09 – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.”

7. **Ofertę nr 29/61/09** Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL Lublin Spółka z o. o. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – **w zadaniach nr: 2, 6, 10, 15, 19, 20, 38, 40, 44, 47, 52, 59, 73.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W ofercie tego Wykonawcy stwierdzono brak dokumentów, do złożenia których zobowiązywała specyfikacja istotnych warunków zamówienia (deklaracje zgodności, certyfikaty jednostki notyfikowanej). Niektóre z zawartych w ofercie dokumentów wymagały wyjaśnienia ze względu na niedostateczny zakres informacji – np. w charakterystykach techniczno- jakościowych. Zamawiający pismem znak AZP.3320/61/09/00824/2010 wysłanym do Wykonawcy w dniu 26 stycznia 2010r. faxem i pocztą zwrócił się, na mocy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, o złożenie brakujących dokumentów, wyjaśnienie dokumentów mających potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ oraz wyjaśnienie, stosownie do art. 87 ust.1 w/w ustawy, treści złożonej oferty w zakresie dotyczącym zadań nr: 2, 6, 10, 15, 19, 20, 38, 40, 44, 47, 52, 59, 73. W wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. do dnia 29 stycznia 2010r. godz. 15.00 z PZL Cezal Lublin Spółka z o. o. nie wpłynęły do Kancelarii Szpitala wymagane dokumenty i wyjaśnienia. Zostały one przedstawione w dniu 01 lutego 2010r., a więc po terminie wyznaczonym. Powyższe fakty powodują, że treść oferty złożonej przez PZL CEZAL Lublin Sp. z o. o. w w/w zadaniach nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie na stronie 7 w pkt. 3 zamawiający postawił wymóg złożenia w ofercie charakterystyki techniczno – jakościowej oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającej dane na temat parametrów technicznych wymaganych

określonych w opisie przedmiotu zamówienia. W pkt. 4 str. 7 SIWZ wymagano natomiast przedstawienia deklaracji wytwórcy (producenta) o spełnieniu wymagań zasadniczych, certyfikat jednostki notyfikowanej dla oferowanych wyrobów medycznych – zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych.

Podstawa prawna odrzucenia oferty PZL CEZAL Lublin Spółka z o. o. w Lublinie w w/w zadaniach – art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

8. Ofertę nr 24/61/09 Covidien Polska Spółka z o. o. Al. Jerozolimskie 162, 02 – 342 Warszawa – w zadaniu nr 66.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W charakterystyce techniczno - jakościowej wyrobów oferowanych przez tego Wykonawcę w zadaniu 66 stwierdzono brak danych, które zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia winny być w niej wskazane. Zamawiający pismem znak AZP.3320/61/09/00824/2010 wysłanym do Wykonawcy w dniu 26 stycznia 2010r. faxem i pocztą zwrócił się, na mocy art. 26 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych o wyjaśnienie treści tego dokumentu. W wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. do dnia 29 stycznia 2010r. godz. 15.00 z Covidien Polska Spółka z o. o. nie wpłynęło do Kancelarii Szpitala wymagane wyjaśnienie. Zostało ono przedstawione w dniu 01 lutego 2010r., a więc po terminie wyznaczonym. Powyższe fakty powodują, że treść oferty złożonej przez tego Wykonawcę w zadaniu nr 66 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie na stronie 7 w pkt. 3 zamawiający postawił wymóg złożenia w ofercie charakterystyki techniczno – jakościowej oferowanego przedmiotu zamówienia zawierającej dane na temat parametrów technicznych wymaganych określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Covidien Polska Spółka z o. o. w zadaniu nr 66 – art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

9. Ofertę nr 20/61/09 Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – w zadaniach nr: 2, 5, 9, 28, 42, 46, 47, 51, 53, 73.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w złożonych pismem w dniu 29 stycznia 2010r. dokumentach i wyjaśnieniach treści dokumentów mających potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ oraz wyjaśniając treść oferty poinformował, iż:

Zadanie 2: oferowane wyroby wykonane są z medycznego PVC - zamawiający wymagał PCV silikonowanego;

Zadanie 5 poz. 30-31: długość prowadnicy wynosi 150 cm, część prosta prowadnicy o dł. 90 cm - zamawiający wymagał długości 70 cm.

Zadanie 9 poz. 1, 2: średnica zewnętrzna oferowanych drenów wynosi 8 mm – zamawiający wymagał zaoferowania drenów o średnicy wewnętrznej 8 mm.

Zadanie 46: oferowane wyroby są dostępne w rozmiarach: 26, 28 35, 37, 39 i 41 – brak wymaganego w SIWZ rozmiaru 32.

Zadanie 47 poz. 20: oferowane prowadnice posiadają gładką powierzchnię Safety Silk - zamawiający wymagał prowadnicy pokrytej PCV, tej informacji Wykonawca nie udzielił.

Zadanie 51poz. 1-7: oferowane wyroby wykonane są z termoczułego PVC - zamawiający wymagał PCV silikonowanego;

Zadanie 53: oferowane wyroby są dostępne w rozmiarach: 16, 18 i 21Ch – brak wymaganego w SIWZ rozmiaru 20.

Zadanie 73: oferowany zestaw do lewatywy ma rozmiar Ch25 – zamawiający wymagał rozmiaru 24.

W ofercie Skamex Sp. z o. o. Sp. K. w zadaniach nr 28 i nr 42 stwierdzono ponadto inne od wymaganych w SIWZ ilości przedmiotu zamówienia: I tak:

Zadanie 28: oferowana ilość łączników – 800 sztuk - zamawiający wymagał 1 300 sztuk.

Zadanie 42: poz. 1: oferowana ilość 7 200 sztuk - zamawiający wymagał 10 800 sztuk; poz. 2: oferowana ilość 400 sztuk – zamawiający wymagał 100 sztuk; poz. 3: oferowana ilość 600 sztuk – zamawiający wymagał 450 sztuk; poz. 4: oferowana ilość 100 sztuk – zamawiający wymagał 50 sztuk; poz. 5 oferowana ilość 20 sztuk - zamawiający wymagał 15 sztuk. (kserokopia ofert cenowych zadania 28 i 42 w załączeniu).

Przedstawione wyżej fakty powodują, że treść oferty złożonej przez tego Wykonawcę w w/w zadaniach nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Skamex Spółka z o. o. Spółka Komandytowa w zadaniach nr: 2, 5, 9, 28, 42, 46, 47, 51, 53, 73 – art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

10. **Ofertę nr 8/61/09** Balton Spółka z o. o. ul. Nowy Świat 7 lok. 14 – **w zadaniu nr 5.**
Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca oferuje wyrób o długości prowadnicy 110 cm - zamawiający wymagał długości 70 cm. Fakt ten powoduje, że treść oferty firmy Balton Sp. z o. o. w zadaniu 5 nie odpowiada treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia – art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

11. **Ofertę nr 18/61/09** Centrum Zaopatrzenia Medycznego „Cezal” S. A. Wrocław Oddział Kraków ul. Balicka 117, 30 – 149 Kraków – **w zadaniach nr 9 i 73.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Ze złożonych przez Wykonawcę w dniu 29 stycznia 2010r. dokumentów i oświadczeń mających potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ nie wynika, że oferowane w zadaniu 9 dreny posiadają średnicę wewnętrzną 8 mm, lecz 7 mm lub 10 mm. Wykonawca nie określił jaki jest rozmiar oferowanego w zadaniu 73 zestawu do lewatywy.

Fakty te powodują, że treść oferty złożonej przez tego Wykonawcę w w/w zadaniach nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty w w/w zadaniach – art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

12. **Ofertę nr 19/61/09** Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – **w zadaniach nr: 17, 20, 38, 53, 56, 61, 71, 73, 74.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w złożonym piśmie w dniu 29 stycznia 2010r. dokumentach i wyjaśnieniach treści dokumentów mających potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ oraz wyjaśniając treść oferty poinformował, iż: **Zadanie 17 poz. 4 -7:** długość elementu tnącego wynosi 25 mm – zamawiający wymagał by element tnący miał długość 20 mm;

Zadanie 20 poz. 8: jedno opakowanie oferowanego w tej pozycji wyrobu medycznego zawiera 10 sztuk – zamawiający wymagał opakowań po 100 szt. Przy określonej w ofercie ilości opakowań zgodnej z ilością opakowań podanych w SIWZ oferowana ilość w sztukach jest 10-krotnie niższa od wymaganej;

Zadanie 53: oferowany wyrób posiada rozmiar 21 – w SIWZ wymagano rozmiaru 20.

Zadanie 56 – Wykonawca nie określił, czy oferowane szczoteczki umożliwiają pobranie w rozmazie jednocześnie komórek z szyjki macicy, kanału szyjki i strefy transformacji. W udzielonej odpowiedzi powołał się na okoliczność dopuszczenia takich szczoteczek przez zamawiającego w udzielonych wyjaśnieniach treści SIWZ. Wykonawca nie uwzględnił faktu, iż zamawiający w wyjaśnieniach treści SIWZ udzielonych piśmie z dnia 28 września 2009r. str. 2 sprecyzował cyt: „Zamawiający **wymaga** szczoteczek umożliwiających pobranie w rozmazie jednocześnie komórek z szyjki macicy, kanału szyjki i strefy transformacji”, a dopuszczenie, o którym mowa w odpowiedzi Wykonawcy, dotyczy **sterylności** szczoteczek przy zachowaniu pozostałych parametrów – wyjaśnienia zamawiającego z dnia 20 października 2009r.

Zadanie 61: oferowany zestaw zawiera jeden filtr hydrofobowy – w SIWZ wymagano zestawu z dwoma filtrami hydrofobowymi.

Zadanie 71 - w przedstawionych wyjaśnieniach brak informacji czy oferowane zestawy posiadają opaskę zaciskową i kołnierz. Nie dołączono również próbek oferowanych w tym zadaniu wyrobów. O ich przedstawienie zwrócił się zamawiający, stosownie do zapisów zawartych w SIWZ.

Zadanie 73 – Wykonawca nie określił rozmiaru oferowanego zestawu do lewatywy.

Zadanie 74 – z przedstawionej próbki wynika, iż oferowany w zestawie cewnik nie zawiera folii ochronnej.

Powyższe fakty powodują, że treść oferty złożonej przez tego Wykonawcę w w/w zadaniach nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty GCZM „Zarys” Sp. z o. o. w w/w zadaniach – art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Zadanie 38 – Wykonawca nie udzielił wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny oferty w tym zadaniu, o co zwrócił się zamawiający piśmie znak AZP.3320/61/09/01259/10 z dnia 4 lutego 2010r.

Podstawa prawna odrzucenia oferty GCZM „Zarys” Sp. z o. o. w zadaniu 38 – art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

13. **Ofertę nr 6/61/09** Boston Scientific Polska Spółka z o.o. ul. Al. Jana Pawła II 80, 00 – 175 Warszawa – **w zadaniu nr 69.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w złożonym piśmie w dniu 29 stycznia 2010r. wyjaśnieniach treści dokumentów mających potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ poinformował, iż długość oferowanego cewnika PEG wynosi 60 cm, zamawiający wymagał cewnika długości 150 cm. Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Boston Scientific Polska Sp. z o. o. w zadaniu nr 69 – art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

14. **Ofertę nr 22/61/09** Aesculap Chifa Spółka z o. o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl – **w zadaniu nr 74.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca w złożonych pismem w dniu 29 stycznia 2010r. wyjaśnieniach treści dokumentów mających potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ poinformował, iż w zaoferowanym zestawie do punkcji jamy opłucnej brak folii ochronnej dla cewnika i nie ma koreczka zamykającego. Zamawiający wymagał by zestaw zawierał w/w elementy. Treść złożonej oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty Aesculap Chifa Sp. z o. o. w zadaniu nr 74 – art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3”.

Jednocześnie zamawiający informuje, iż przedmiotowe postępowanie zostało **unieważnione w zadaniach nr: 2, 5, 9, 12, 29, 30, 32, 33, 53, 60, 65, 66, 68, 69, 72, 73, 74 i 81.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W wymienionych wyżej zadaniach nie złożono żadnej oferty lub żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, tj. **zadanie 2** – złożono 2 oferty, które odrzucono; **zadanie 5** – złożono 2 oferty, które odrzucono; **zadanie 9** - złożono 3 oferty, które odrzucono; **zadanie 12** - złożono 1 ofertę, którą odrzucono; **zadanie 29** – złożono 1 ofertę, którą odrzucono; **zadanie 30** - złożono 1 ofertę, którą odrzucono; **zadanie 32** – nie złożono żadnej oferty; **zadanie 33** – nie złożono żadnej oferty; **zadanie 53** - złożono 2 oferty, które odrzucono; **zadanie 60** - złożono 1 ofertę, którą odrzucono; **zadanie 65** – nie złożono żadnej oferty; **zadanie 66** - złożono 1 ofertę, którą odrzucono; **zadanie 68** – nie złożono żadnej oferty; **zadanie 69** - złożono 2 oferty, które odrzucono; **zadanie 72** – nie złożono żadnej oferty; **zadanie 73** - złożono 4 oferty, które odrzucono; **zadanie 74** - złożono 2 oferty, które odrzucono; **zadanie 81** – nie złożono żadnej oferty.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w w/w zadaniach – art.93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3”.

Zastępca Dyrektora
Samodzielnego Publicznego Szpitala Wojewódzkiego
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
lek. med. Marek Lipiec