



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



tel. centrala  
084 6773333

tel. sekretariat  
084 6773300

fax  
084 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:  
szpital@szpital.zam.pl

NIP  
922-22-92-491

REGON  
006050134

KRS  
0000021024

Kredyt Bank S.A.  
O/Zamość  
63 1500 1807 1218  
0003 8847 0000

Zamość, dnia 28 sierpnia 2009 r.

AZP 3320/35/ /09

Dotyczy: informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych i o unieważnieniu postępowania.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę materiałów i narzędzi eksploatacyjnych w zakresie instalacji i urządzeń elektroenergetycznych, dźwigowych, klimatyzacyjno-wentylacyjnych, automatyki oraz niskoprądowych** wybrano w poszczególnych zadaniach jako najkorzystniejsze oferty:

## Zadanie 1

ofertę Nr 1/35/09 – P.P.U.H. Content Sp. z o.o. Al. W. Korfantego 66; 40-161 Katowice

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

## Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

P.P.U.H. Content Sp. z o.o. Al. W. Korfantego 66; 40-161 Katowice – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Eltrans Sp. z o.o. ul. Inwalidzka 11; 41-506 Chorzów – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość - kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – 82,30 pkt.

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – 88,33 pkt.

## **Zadanie 2**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Eltrans Sp. z o.o. ul. Inwalidzka 11; 41-506 Chorzów – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość - kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **90,82 pkt.**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

## **Zadanie 3**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość - kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **79,31 pkt.**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

**Zadanie 4** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Eltrans Sp. z o.o. ul. Inwalidzka 11; 41-506 Chorzów

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

## **Zadanie 5**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Eltrans Sp. z o.o. ul. Inwalidzka 11; 41-506 Chorzów – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość - oferta odrzucona

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

**Zadanie 6**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Eltrans Sp. z o.o. ul. Inwalidzka 11; 41-506 Chorzów – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość - kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **96,68 pkt.**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

**Zadanie 7**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Eltrans Sp. z o.o. ul. Inwalidzka 11; 41-506 Chorzów – wykonawca wykluczony, oferta odrzucona

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość - kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **76,87 pkt.**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

**Zadanie 8**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość - kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **97,15 pkt.**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

**Zadanie 9** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 10**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

**Zadanie 11**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

**Zadanie 12** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 13** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 14**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość - kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **94,92 pkt.**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

#### **Zadanie 15**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

**Zadanie 16** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

#### **Zadanie 17**

ofertę Nr 6/35/09 – Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

#### **Zadanie 18**

ofertę Nr 6/35/09 – Hurtownie Elektryczne KOPEL ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

#### **Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Hurtownie Elektryczne KOPEL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2; 22-400 Zamość - kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

Elektroskandia Polska S.A. ul. Zemborzycka 61; 20-445 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **86,04 pkt.**

**Zadanie 19** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 20** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

KaDeO Sp. z o.o. ul. Skrzetuskiego 12; 20-628 Lublin - oferta odrzucona

InwestProjekt - Dźwig ul. Skrzetuskiego 12; 20-628 Lublin – oferta odrzucona

**Zadanie 21** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 22** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 23** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 24** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 25** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 26** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 27** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 28**

ofertę Nr 3/35/09 – Orwat Filtrtechnik Sp. z o.o. ul. Stadionowa 4; 41-400 Mysłowice

Uzasadnienie wyboru: **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.**

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty:**

Remark-Kayser Sp. z o.o. Batorowo ul. Skośna 4; 62-080 Tarnowo Podgórne - kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **90,68 pkt.**

Orwat Filtrtechnik Sp. z o.o. ul. Stadionowa 4; 41-400 Mysłowice – kryterium wyboru oferty – cena – 100% , ilość uzyskanych punktów – **100,00 pkt.**

**Zadanie 29** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

**Zadanie 30** - postępowanie w tym zadaniu unieważnione – brak ofert

Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami, informuje iż postępowanie w **zadaniu nr 4, 9, 12, 13, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 zostało unieważnione.**

- Postępowanie w **zadaniu nr 4** zostało unieważnione ponieważ postępowanie to jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. Artykuł 93 ust. 1 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych z późniejszymi zmianami nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji gdy postępowanie obarczone jest

wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Analiza orzecznictwa wskazuje, iż do wymienionej kategorii wad postępowania należy między innymi zaliczyć opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z art. 29 Prawa zamówień publicznych, wynika iż przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób neutralny z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Najistotniejsze są informacje do kalkulacji ceny. Zamawiający po wnikliwym przeanalizowaniu opisu przedmiotu zamówienia, stwierdził iż został naruszony art. 29 ustawy Prawa zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 4 jest bowiem niejednoznaczny, określony w sposób niejasny, co wprowadziło w błąd wykonawców. Zamawiający nie określił w zadaniu nr 4 ile sztuk ma zawierać 1 komplet koszulek termokurczliwych 2-12 mm. Określenie ile sztuk ma zawierać jeden komplet koszulek ma bezpośredni wpływ na cenę oferty. W związku z powyższym wykonawcy przedstawili różne ceny koszulek, które były określone za 1 sztukę lub za 1 komplet. Skutkiem wadliwie opisanego przedmiotu zamówienia jest złożenie przez wykonawców ofert nieporównywalnych a tym samym uniemożliwia Zamawiającemu wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie ważnej umowy. W związku z powyższym zamawiający postanowił unieważnić postępowanie w zadaniu nr 4 na mocy art. 93 ust. 1 pkt. 7.

**Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadania nr 4** jest art. 93 ust. 1 pkt. 7. który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego

- postępowanie w **zadaniu nr 9, 12, 13, 16, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30** zostało unieważnione ponieważ w tych zadaniach nie złożono żadnej oferty – nie wpłynęła ani jedna oferta.

- postępowanie w **zadaniu nr 20** zostało unieważnione, gdyż w tym zadaniu złożono dwie oferty, które zostały odrzucone na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2. Tak więc w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Podstawą prawną unieważnienia postępowania w zadaniu nr 9, 12, 13, 16, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30** jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

Lek. med. Andrzej Mielcarek  
Dyrektor