



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu



22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10

Zamość, dnia 29 stycznia 2009r.

AZP 3320/3/ /09

dotyczy: rozstrzygnięcia protestu.



tel. centrala
084 6773333

tel. sekretariat
084 6773300

fax
084 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

Kredyt Bank S.A.
O/Zamość
63 1500 1807 1218
0003 8847 0000

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 183 ust.1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami informuje, iż wniesiony przez Państwa drogą faksową w dniu 19 stycznia 2009r. protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leku immunomodulującego Interferonu beta 1-b do Apteki Szpitalnej został przez zamawiającego **odrzucony**.

Uzasadnienie odrzucenia protestu:

Jednym z najbardziej istotnych warunków dotyczących skutecznego wnoszenia środków ochrony prawnej jest odpowiedni sposób reprezentacji wykonawcy. Koniecznym jest ustalenie przez zamawiającego, że osoba która wniosła protest jest osobą do tego uprawnioną, czy posiada właściwe umocowanie do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy. W tym konkretnym przypadku zamawiający nie może stwierdzić prawidłowości reprezentacji.

W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązuje zasada pisemności postępowania. Pisemność dotyczy w szczególności relacji pomiędzy uczestnikami postępowania a zamawiającym. Obowiązek zachowania formy pisemnej dotyczy wszystkich czynności podejmowanych w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Do zachowania tej formy wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu przez osobę do tego uprawnioną na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, zgodnie z art. 78 k.c. Protest jest traktowany jako szczególna czynność prawna wykonawcy, której częścią składową, stanowiącą jego istotę, jest oświadczenie woli protestującego wobec czynności czy zaniechania zamawiającego. Dlatego do formy protestu powinna mieć zastosowanie zasada pisemności postępowania.

Wniesiony protest został podpisany przez Kierownika Działu Lecznictwa Zamkniętego Anetę Mrozik. Do pisma z treścią protestu złożonego zarówno faksem (w dniu 19 stycznia 2009r.) jak również przesłanego pocztą (data wpływu do Kancelarii zamawiającego – 21 stycznia 2009r.) nie dołączono stosownych dokumentów potwierdzających, iż Pani Aneta Mrozik jest osobą uprawnioną do jego wniesienia. Brakuje zarówno danych o sposobie reprezentacji Państwa Spółki wynikających z akt rejestrowych, jak również ewentualnego pełnomocnictwa dla Pani Anety Mrozik – jeśli nie jest osobą uprawnioną do reprezentowania Spółki.

Składający protest zobowiązany jest do złożenia dokumentu, z którego wynikałaby właściwa reprezentacja do tej czynności prawnej. Procedura zamówień publicznych w tej części nie przewiduje możliwości uzupełnienia protestu. Stanowisko takie

prezentowane jest zarówno w orzecznictwie Zespołu Arbitrów jak również Sądów Okręgowych (np. wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie, sygn. akt IX Ca 50/07).

Art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych przewiduje rygor odrzucenia protestu w przypadku wniesienia go przez podmiot nieuprawniony. Przepis ten jest bezwzględnie obowiązujący, a w piśmiennictwie przyjmuje się, że „odrzucenie protestu z podanych wyżej powodów (tj. m. in. w przypadku wniesienia protestu przez podmiot nieuprawniony) jest obowiązkiem zamawiającego także wtedy, gdy protest ten jest merytorycznie uzasadniony” (Red. T. Czajkowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Urząd Zamówień Publicznych, 2007r.).

Zamawiający w chwili wniesienia protestu nie miał możliwości stwierdzenia, czy osoba, która podpisała protest ma do tego umocowanie. Do przesłanego protestu nie załączono bowiem odpisu aktualnego KRS lub zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej ani pełnomocnictwa. Protest powinien być podpisany przez osobę uprawnioną do tego rodzaju czynności na podstawie dokumentu rejestrowego lub odpowiedniego pełnomocnictwa. Do protestu bezwzględnie powinno być dołączone pełnomocnictwo lub dokument rejestrowy potwierdzające, że został on wniesiony przez osobę właściwie do tej czynności umocowaną. Z uwagi na fakt że warunek ten nie został spełniony zamawiający miał obowiązek uznać, iż protest został wniesiony przez osobę nieuprawnioną.

W doktrynie jak również w orzecznictwie utrwalił się jednolity pogląd, że możliwe jest okazanie pełnomocnictwa najpóźniej z chwilą dokonania czynności. Potwierdzają to także, m.in., orzeczenia Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 07 marca 2007 r. (sygnatura akt UZP/ZO/0-214/07); z dnia 12 lipca 2005 r. (sygnatura akt UZP/ZO/0-1670/05).

Ponieważ wymóg załączenia do protestu pełnomocnictwa lub dokumentu rejestrowego potwierdzających, że został on wniesiony przez osobę właściwie do tej czynności umocowaną nie został spełniony należy uznać, że protest został wniesiony nieskutecznie.

Wobec powyższego na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. z późniejszymi zmianami Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzucił protest jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

Informujemy, że w przypadku przedmiotowego postępowania odwołanie przysługuje wyłącznie w zakresie określonym w art. 184 ust.1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu.

Niniejsze rozstrzygnięcie protestu przesyłamy Państwu faxem i listem poleconym. Zgodnie z art. 27 ust. 2 w/w ustawy prosimy o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego rozstrzygnięcia protestu.