



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10, tel.(0-84) 677-33-33, fax (0-84) 638-66-69,  
www.szpital.zam.pl, NIP 922-22-92-491



Zamość dnia 11 lutego 2008 r.

AZP.3320/9/ /08

**Medilab Sp. z o.o.**  
**Ul. Wysockiego 6c**  
**03 – 371 Warszawa**  
**fax. 022 811 03 22**

Dotyczy: rozstrzygnięcia protestu.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 183 ust.1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami informuje, iż rozpatrzył Państwa protest wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę preparatów dezynfekcyjnych, myjących i dozowników i uznał go za nieuzasadniony co powoduje **jego oddalenie**. Protest został wniesiony w dniu 04 lutego 2008 r. na opis przedmiotu zamówienia w zadaniu nr 8 – preparaty do dezynfekcji narzędzi na bazie aldehydu glutarowego lub bursztynowego.

## **Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu:**

Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych, w tym z fundamentalną zasadą wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy mówiącą o obowiązku przygotowania i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Zasada równego traktowania ubiegających się o zamówienie oznacza, że bez wpływu na dokonany wybór powinien pozostawać status prawny wykonawcy. Równe prawa służą zatem wszystkim wykonawcom: przedsiębiorstwom kupieckim, spółkom osobowym i kapitałowym, spółdzielniom, przedsiębiorstwom państwowym, oddziałom przedsiębiorstw zagranicznych, itp. Za aktualną należy uznać tezę przyjętą w wyroku SN z 13 grudnia 1999 r. Sąd Najwyższy stwierdza, iż z reguły równości i uczciwej konkurencji wynika, że o zamówienie publiczne zasadniczo może ubiegać się każdy, nawet osoba nie prowadząca zawodowo działalności gospodarczej, jeśli tylko spełnia ustawowe lub indywidualne wyznaczone przez zamawiającego warunki. Z zasady równego traktowania wykonawców wypływa także zakaz dyskryminacji podmiotów ubiegających się o zamówienie ze względu na siedzibę wykonawcy i jego właściwości. W ocenie Zamawiającego ta zasada jest w pełni stosowana w tym konkretnym postępowaniu.

Zamawiający nie stwierdził również, w ramach posiadanych kompetencji, by jakiegokolwiek działania w tym postępowaniu stanowiły czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zasada zachowania uczciwej konkurencji znajduje rozwinięcie w przepisach Prawa zamówień publicznych. Szczególne znaczenie w tym zakresie mają art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 i 3, art. 89 ust. 1 pkt. 3 i 4 oraz art. 90. Protestujący nie podnosi zarzutów naruszenia wymienionych przepisów.

Informujemy, że za punkt wyjścia przy opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wziął właśnie zasadę równego traktowania: wszyscy wykonawcy muszą rozumieć opis przedmiotu zamówienia w ten sam sposób. Dlatego przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przypominamy, że określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Zwracamy także uwagę na fakt, że określenie przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Zespołu Arbitrów m.in. wyrok ZA Sygn. Akt. UZP/ZO/0-602/00. Informujemy ponadto, że Zamawiający może skutecznie wykazać, że tak opisany przedmiot zamówienia umożliwia mu realizację celu założonego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jest także w stanie wykazać, że więcej niż jeden produkt spełnia parametry określone w specyfikacji.

Czas stosowania preparatu jest zależny m.in. od obciążenia biologicznego sprzętu poddawanego dezynfekcji i nie jest równoznaczny z maksymalnym czasem użytkowania o jakim pisze Protestująca. Czas ten bowiem może być różny i zależy m.in. od intensywności użytkowania roztworu roboczego. Zamawiający celowo użył sformułowania „możliwość stosowania dłużej niż 1 dobę”, bo aktywność bójczą preparatu będzie kontrolował wymaganymi testami kontrolnymi.

Biorąc powyższe pod uwagę, protest został uznany za nieuzasadniony co powoduje jego oddalenie, a tym samym żądania nie będą uwzględnione. Jest to ostateczne rozstrzygnięcie protestu. W przypadku przedmiotowego postępowania nie przysługuje odwołanie – art. 184 ust. 1.

Niniejsze rozstrzygnięcie protestu przesyłamy Państwu faxem i listem poleconym.

Dyrektor  
Samodzielnego Publicznego  
Szpitala Wojewódzkiego  
Im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu  
Lek. med. Andrzej Mielcarek