

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II
w Zamościu

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 03 marca 2009r.

AZP.3320/78/08/ /09

dotyczy: zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych, uzyskanej punktacji i unieważnieniu postępowania w zadaniach 17, 25, 48.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę produktów leczniczych do Apteki Szpitalnej** jako najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach, zostały wybrane następujące oferty:

Zadanie 1

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolista 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 FARMACOL S.A. Ul. Rzepakowa 2, 40- 541 Katowice – 99,60 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,41 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 98,16 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolista 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie 2

Oferta nr 9/78/08 złożona przez Sanofi – Aventis Spółka z o. o. ul. Domaniewska 41, 02 – 672 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%. W zadaniu nr 2 oferta została złożona tylko przez Sanofi – Aventis Sp. z o. o. i uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny – cena 100%.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
zawiadomienie o wyborze ofert najkorzystniejszych,
uzyskanej punktacji i unieważnieniu
- postępowanie AZP.3320/78/08



KOMITET
UPOWSZECZNIANIA
KARMIENIA
PIERSIA

tel. centrala
084 6773333

tel. sekretariat
084 6773300

fax
084 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

Kredyt Bank S.A.
O/Zamość
63 1500 1807 1218
0003 8847 0000

Zadanie 3

Oferta nr 1/78/08 złożona przez GSK Services Spółka z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60 – 322 Poznań, Biuro w Warszawie ul. Rzymowskiego 53, 02 – 697 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%. W zadaniu nr 3 oferta została złożona tylko przez GSK Services Sp. z o. o. i uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 4

Oferta nr 1/78/08 złożona przez GSK Services Spółka z o. o. ul. Grunwaldzka 189, 60 -322 Poznań. Biuro w Warszawie ul. Rzymowskiego 53, 02 – 697 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%. W zadaniu nr 4 oferta została złożona tylko przez GSK Services Sp. z o. o. i uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 5

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt..

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów- 95,76 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 94,14 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 93,03 pkt.

Zadanie 6

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,04 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 96,49 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 98,66 pkt.

Zadanie 7

Oferta nr 15/78/08 złożona przez PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 85,18 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,71 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 100,00 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 97,14 pkt.

Nr 20/78/08 PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 97,14 pkt.

Zadanie 8

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 98,39 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,08 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 96,68 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie 9

Oferta nr 18/78/08 złożona przez Centralę Farmaceutyczną Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 99,55 pkt.

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów- 95,43 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 98,22 pkt.

Nr 11/78/08 Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. ul. Pelpińska 19, 83 – 200 Starogard Gdański – 99,39 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 99,70 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 97,82 pkt.

Nr 18/78/08 Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 10

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 91,29 pkt.

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów- 90,00 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 90,16 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 97,99 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 18/78/08 Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 99,42 pkt.

Zadanie 11

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt..

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 97,60 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 99,80 pkt.

Zadanie 12

Oferta nr 3/78/08 złożona przez Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „EKO – ERA POZNAŃ” Sławomir Piotrowiak, ul. Krańcowa 79, 62 – 081 Przeźmierowo.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 3/78/08 Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „EKO – ERA POZNAŃ” Sławomir Piotrowiak, ul. Krańcowa 79, 62 – 081 Przeźmierowo – 100,00 pkt.

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 74,10 pkt..

Nr 14/78/08 Wytwórnia Surowic i Szczepionek Biomed Sp. z o. o. ul. Chełmska 30/34, 00 – 725 Warszawa – 75,00 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 57,57 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 60,61 pkt.

Nr 18/78/08 Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 73,07 pkt.

Zadanie 13

Oferta nr 11/78/08 złożona przez Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. ul. Pelpińska 19, 83 – 200 Starogard Gdański.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 2/78/08 Krystyna Ładyńska, Halina Matuszewska Hurtownia Farmaceutyczna Farmatex S.C. ul. Wał Miedzeszyński 50, 04 – 987 Warszawa – 91,93 pkt.

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 93,75 pkt..

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów- 94,16 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 93,91 pkt.

Nr 11/78/08 Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. ul. Pelpińska 19, 83 – 200 Starogard Gdański – 100,00 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 93,14 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 90,98 pkt.

Nr 18/78/08 Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 98,53 pkt.

Zadanie 14

Oferta nr 16/54/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów- 96,65 pkt.

Nr 13/78/08 Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 97,65 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 94,80 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie 15

Oferta nr 7/78/08 złożona przez Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 100,00 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,13 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 97,71 pkt.

Zadanie 16

Oferta nr 7/78/08 złożona przez Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 100,00 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,28 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 97,67 pkt.

Zadanie 18

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 95,79 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 98,45 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 99,66 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddziały w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 99,13 pkt.

Zadanie 19

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddziały w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 95,94 pkt.

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 93,98 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 94,89 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie 20

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 98,11 pkt.

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 97,42 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 99,71 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie 21

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 99,82 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 97,78 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie 22

Oferta nr 2/78/08 złożona przez Krystyna Ładyńska, Halina Matuszewska Hurtownia Farmaceutyczna Farmatex S.C. ul. Wał Miedzeszyński 50, 04 – 987 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 2/78/08 Krystyna Ładyńska, Halina Matuszewska Hurtownia Farmaceutyczna Farmatex S.C. ul. Wał Miedzeszyński 50, 04 – 987 Warszawa – 100,00 pkt.

Nr 8/78/08 Nobipharm Sp. z o. o. ul. Rydygiera 8, 01 – 973 Warszawa – 91,91 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 95,68 pkt.

Zadanie 23

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 94,76 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 96,65 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 97,39 pkt.

Zadanie 24

Oferta nr 13/78/08 złożona przez Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 98,78 pkt.

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 97,34 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,47 pkt.

Nr 13/78/08 Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 100,00 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 96,87 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 85,24 pkt.

Nr 17/78/08 Pretium Farm Sp. z o. o. Ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – oferta odrzucona.

Nr 18/78/08 Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 98,80 pkt.

Zadanie 26

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 99,92 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,72 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 98,45 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie 27

Oferta nr 20/78/08 złożona przez PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 44,97 pkt.

Nr 20/78/08 – PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 100,00 pkt.

Zadanie 28

Oferta nr 20/78/08 złożona przez PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 45,47 pkt.

Nr 20/78/08 – PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 100,00 pkt.

Zadanie 29

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt..

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 86,33 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 92,56 pkt.

Nr 12/78/08 Hand – Prod. Sp. z o. o. ul. St. Leszczyńskiego 40A, 02 – 496 Warszawa – 92,07 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 89,14 pkt.

Nr 17/78/08 Pretium Farm Sp. z o. o. Ul. Szosa Bydgoska 58, 87 – 100 Toruń – oferta odrzucona.

Nr 18/78/08 Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 93,07 pkt.

Zadanie 30

Oferta nr 7/78/08 złożona przez Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów 100,00 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 99,03 pkt.

Zadanie 31

Oferta nr 7/78/08 złożona przez Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 100,00 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 99,27 pkt.

Nr 13/78/08 Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 99,86 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 99,37 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 99,98 pkt.

Zadanie 32

Oferta nr 13/78/08 złożona przez Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 99,08 pkt.

Nr 13/78/08 Profarm PS Sp. z o. o. ul. Słoneczna 96, 05 – 500 Stara Iwiczna – 100,00 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 95,68 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 97,64 pkt.

Zadanie 33

Oferta nr 11/78/08 złożona przez Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. ul. Pelpińska 19, 83 – 200 Starogard Gdański.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 99,61 pkt.

Nr 11/78/08– Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. ul. Pelpińska 19, 83 – 200 Starogard Gdański – 100,00 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 98,78 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 96,18 pkt.

Nr 20/78/08 – PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 96,18 pkt.

Zadanie 34

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 90,37 pkt.

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 89,19 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 89,01 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 97,46 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 18/78/08 Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 99,15 pkt.

Zadanie 35

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 10/78/08 SALUS INTERNATIONAL Sp. z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – 98,22 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 97,16 pkt.

Zadanie 36

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 95,17 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 97,32 pkt.

Zadanie 37

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 92,08 pkt.

Nr 11/78/08 Zakłady Farmaceutyczne Polpharma S.A. ul. Peplińska 19, 83 – 200 Starogard Gdański – 96,40 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 98,74 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 98,83 pkt.

Nr 18/78/08 Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01 – 248 Warszawa – 90,71 pkt.

Zadanie 38

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 96,82 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.

Zadanie 39

Oferta nr 7/78/08 złożona przez Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 7/78/08 Cefarm Rzeszów Sp. z o. o. ul. prof. L. Chmaja 6, 35 – 021 Rzeszów – 100,00 pkt.

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 42,78 pkt.

Nr 20/78/08 PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 97,62 pkt.

Zadanie 40

Oferta nr 5/78/08 złożona przez Farmacol S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 100,00 pkt.

Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 94,81 pkt.

Zadanie 41

Oferta nr 12/78/08 złożona przez Hand – Prod. Sp. z o. o. ul. St. Leszczyńskiego 40A, 02 – 496 Warszawa .

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/78/08 Farmacol S.A. ul. Rzepakowa 2, 40 – 541 Katowice – 99,97 pkt.

Nr 12/78/08 Hand – Prod. Sp. z o. o. ul. St. Leszczyńskiego 40A, 02 – 496 Warszawa – 100,00 pkt.

Zadanie 42

Oferta nr 6/78/08 złożona Azoty – Adipol S.A. ul. Narutowicza 15, 41 – 503 Chorzów.
Uzasadnienie wyboru:
Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 6/78/08 Azoty – Adipol S.A. ul. Narutowicza 15, 41 – 503 Chorzów – 100,00 pkt.
Nr 15/78/08 PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – 89,38 pkt.

Zadanie 43

Oferta nr 16/78/08 złożona przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 100,00 pkt.
Nr 20/78/08 PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 98,58 pkt.

Zadanie 44

Oferta nr 20/78/08 złożona przez PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 59,51 pkt.
Nr 20/78/08 PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 100,00 pkt.

Zadanie 45

Oferta nr 20/78/08 złożona przez PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 60,38 pkt.

Nr 20/78/08 PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 100,00 pkt.

Zadanie 46

Oferta nr 20/78/08 złożona przez PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 16/78/08 Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. ul. Zbąszyńska 3, 91 – 342 Łódź, Oddział w Katowicach, ul. Kolisty 5, 40 – 486 Katowice – 57,55 pkt.

Nr 20/78/08 PZL Cezal Lublin Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 100,00 pkt.

Zadanie 47

Oferta nr 19/78/08 złożona przez Amgen Sp. z o. o. ul. Złota 59, 00 – 120 Warszawa.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%. W zadaniu nr 47 została złożona tylko przez tego Wykonawcę i uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 49

Oferta nr 4/78/08 złożona przez MDT J. Zych, A. Budyn Sp. Jawna ul. Lipowa 3, 30 – 703 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%. W zadaniu nr 49 została złożona tylko przez tego Wykonawcę i uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny – cena 100%.

Zamawiający informuje ponadto, iż zostało **unieważnione postępowanie w zadaniach: nr 17, nr 25 i nr 48.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W **zadaniu nr 17** złożono oferty dodatkowe o takiej samej cenie.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu nr 17 – art. 93 ust. 1 pkt.5, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli w przypadkach, o których mowa w art. 91 ust. 5 zostały złożone oferty dodatkowe o takiej samej cenie”.

W **zadaniu nr 25** postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W opisie przedmiotu zamówienia opracowanym do specyfikacji istotnych warunków zamówienia dla zadania 25 określono ilość i postać preparatu żelaza. W opisie nie uwzględniono istotnej informacji jaką jest droga podania leku. Zamawiającemu chodziło o podanie drogą dożylną – wymogu tego jednak nie zawarł w opisie przedmiotu zamówienia. W dwóch ofertach złożonych w tym zadaniu oferowany jest preparat podawany domięśniowo, w trzecim – prawdopodobnie dożylnie (nie określono drogi podania). Fakty te powodują, że oferty są nieporównywalne i zamawiający nie uzyska zamówienia na preparat żelaza podawany dożylnie. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób niewyczerpujący, zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty jak wymaga tego ustawa Prawo zamówień publicznych. Poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia postępowanie jest obarczone wadą, której na jego obecnym etapie nie można usunąć. Przepis art. 93 ust. 1 pkt.7 Prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wady takie wymienia przykładowo przepis art. 146 ust. 1 traktujący o przesłankach nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego. Logika stwierdzenia przez zamawiającego takiej właśnie wady już w toku postępowania o udzielenie zamówienia i unieważnienie postępowania wydaje się oczywista. Lepiej bowiem wszcząć od początku nowe postępowanie, przeprowadzić je bez takiej wady i zawrzeć ważną umowę.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu nr 25 – art. 93 ust. 1 pkt. 7, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

W zadaniu nr 48 nie złożono żadnej oferty.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu nr 48 – art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

Dyrektor
lek. med. Andrzej Mielcarek