

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość dnia 02 października 2008r



AZP.3320/51/ /08

.....
.....
.....
.....

Dotyczy: informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych oraz o unieważnieniu postępowania.

tel. centrala
084 6773333

tel. sekretariat
084 6773300

fax
084 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
000021024

Kredyt Bank S.A.
O/Zamość
63 1500 1807 1218
0003 8847 0000

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu ul. Aleje Jana Pawła II 10, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami informuje, iż w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę akcesoriów i części zamiennych do aparatury medycznej jako najkorzystniejsze zostały wybrane następujące oferty w poszczególnych zadaniach:

Zadanie 2 – ofertę nr 14/51/08 - AxMediTec Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok. Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 2:

1. AKKU PLANET PL Sp. z o.o., ul. Traugutta 15, 44 – 207 Rybnik – wykonawca wykluczony – oferta odrzucona
2. MEDFORTE, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń - kryterium wyboru oferty - cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 40,60 pkt.
3. AxMediTec Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok, kryterium wyboru oferty- cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
4. PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin - kryterium wyboru oferty - cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 73,66 pkt.
5. AKSIS, Hurtownia Sprzętu Medycznego, ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk - kryterium wyboru oferty - cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 48,80 pkt.

Zadanie 3 – ofertę nr 19/51/08 - AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego, ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 3:

1. MEDFORTE, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń - kryterium wyboru oferty - cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 79,93 pkt.
2. PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin - kryterium wyboru oferty - cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 31,19 pkt.

3. AKSIS, Hurtownia Sprzętu Medycznego, ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk - kryterium wyboru oferty - cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 4 - ofertę nr 19/51/08 - AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego, ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 4:

1. MEDFORTE, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń - kryterium wyboru oferty - cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 66,04 pkt.
2. AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego, ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 5 – ofertę nr 14/51/08 - AxMediTec Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok,

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 5:

1. MEDFORTE, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń - kryterium wyboru oferty - cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 48,46 pkt.
2. AxMediTec Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
3. PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 79,01 pkt.

Zadanie 6 – ofertę nr 14/51/08 - AxMediTec Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 6:

1. MEDFORTE, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń - kryterium wyboru oferty - cena – 100 %, ilość uzyskanych punktów – 48,46 pkt.
2. AxMediTec Sp. z o.o. ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 7 – ofertę nr 8/51/08 – PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 7 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 8 – ofertę nr 4/51/08 - MEDFORTE, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 8:

1. AKKUPLANET PL Sp. z o.o., ul. Traugutta 15, 44 – 207 Rybnik – wykonawca wykluczony – oferta odrzucona
2. MEDFORTE, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 9 – ofertę nr 16/51/08 – PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 9 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 10 – ofertę nr 12/51/08 – Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 10 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 11 – ofertę nr 16/51/08 – PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 11 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 12 – ofertę nr 11/51/08 – ERBE Polska Sp. z o.o, ul. Marconich 8, 02 – 954 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 12 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 13 – ofertę nr 16/51/08 - PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 13:

1. OLYMPUS Polska Sp. z o.o. ul. Suwak 3, 02 – 676 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 93,94 pkt.
2. PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 14 – ofertę nr 12/51/08 – Aesculap Chifa Sp. z o.o. ul. Tysiąclecia 14, 64 – 300 Nowy Tomyśl

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 14 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 19 – ofertę nr 13/51/08 – NZ TECHNO Sp. z o.o. ul. Berneńska 5A, 03 – 976 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 19 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 22 – ofertę nr 16/51/08 – PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 - 147 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 22 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 23 – ofertę nr 9/51/08 - WOJNAROWSCY Sp. z o.o. ul. Gospodarcza 16, 40 – 432 Katowice

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 23:

1. AKKUPLANET PL Sp. z o.o., ul. Traugutta 15, 44 – 207 Rybnik, wykonawca wykluczony – oferta odrzucona
2. WOJNAROWSCY Sp. z o.o. ul. Gospodarcza 16, 40 – 432 Katowice, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
3. PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 - 147 Lublin – oferta odrzucona.

Zadanie 28 – ofertę nr 5/51/08 – Dutchmed PL Sp. z o.o. ul. Szajnochy 14, 85 – 738 Bydgoszcz,

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 28 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 29 – ofertę nr 8/51/08 - PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 29:

1. PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

2. PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 - 147 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 3,05 pkt..

Zadanie 30 – ofertę nr 8/51/08 – PROMED S.A. ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 30 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 32 – ofertę nr 17/51/08 – Agencja Naukowo – Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54a/2, 53 – 332 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 32:

1. MEDFORTE, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 83,33 pkt.
2. ERBE Polska Sp. z o.o., ul. Marconich 8, 02 – 954 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 83,33 pkt.
3. Agencja Naukowo Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śl. 54a/2, 53 – 332 Wrocław – kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 33 – ofertę nr 14/51/08 – AxMediTec Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 33:

1. PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 83,64 pkt.
2. AxMediTec Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 37 – ofertę nr 17/51/08 – Agencja Naukowo Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śl. 54a/2, 53 – 332 Wrocław.

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 37:

1. ERBE Polska Sp. z o.o., ul. Marconich 8, 02 – 954 Warszawa, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 50,00 pkt.
2. Agencja Naukowo Techniczna SYMICO Sp. z o.o., ul. Powstańców Śl. 54a/2, 53 – 332 Wrocław, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 38 – ofertę nr 1/51/08 – MILLIPORE Sp. z o.o., ul. Powązkowska 15, 01 – 797 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 38 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 39 – ofertę nr 3/51/08 – Emergency Medical System Poland Sp. z o.o., ul. Ułanów 7, 20 – 554 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 39 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie 40 – ofertę nr 7/51/08 – NOVAMED Sp. z o.o., Pl. Jana Pawła II 3, 95 – 100 Zgierz,

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 40:

1. Emergency Medical System Poland Sp. z o.o., ul. Ułanów 7, 20 – 554 Lublin, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 74,80 pkt.
2. ADMED – A.Młot, ul. Braterstwa Narodów 40A, 82 – 500 Kwidzyn – wykonawca wykluczony – oferta odrzucona
3. NOVAMED Sp. z o.o., Pl. Jana Pawła II 3, 95 – 100 Zgierz - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
4. PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin, - oferta odrzucona

Zadanie 41 – ofertę nr 19/51/08 – AKSIS, Hurtownia Sprzętu Medycznego, ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk,

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 41:

1. Emergency Medical System Poland Sp. z o.o., ul. Ułanów 7, 20 – 554 Lublin, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 67,50 pkt.
2. PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa – kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 31,76 pkt.
3. AxMediTec Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 36,90 pkt.
4. PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin, - oferta odrzucona
5. AKSIS, Hurtownia Sprzętu Medycznego, ul. Uczniowska 33, 80 – 530 Gdańsk - kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 47 – ofertę nr 19/51/08 – Emergency Medical System Poland Sp. z o.o., ul. Ułanów 7, 20 – 554 Lublin,

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 47:

1. Emergency Medical System Poland Sp. z o.o., ul. Ułanów 7, 20 – 554 Lublin, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.
2. Drager Polska Sp. z o.o., ul. Sułkowskiego 18a, 85 – 655 Bydgoszcz – kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 62,11 pkt.

Zadanie 48 – ofertę nr 19/51/08 – PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 48:

1. Emergency Medical System Poland Sp. z o.o., ul. Ułanów 7, 20 – 554 Lublin, kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 55,23 pkt.
2. PZL CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – kryterium wyboru oferty – cena – 100%, ilość uzyskanych punktów – 100,00 pkt.

Zadanie 49 – ofertę nr 10/51/08 – Fresenius Medical Care Polska S.A., ul. Krzywa 13, 60 – 118 Poznań

Uzasadnienie wyboru: Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny ofert to cena 100%.

Jednocześnie informujemy, że była to jedyna oferta złożona w ramach przedmiotowego postępowania w zadaniu nr 49 i uzyskała maksymalną ilość punktów tj. 100 za jedyne kryterium oceny – cena 100%.

Jednocześnie zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje, iż postępowanie w **zadaniach nr 1, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 31, 34, 35, 36, 42, 43, 44, 45, 46** zostało unieważnione.

Uzasadnienie :

Powodem unieważnienia postępowania w **zadaniach nr 1, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 31, 34, 35, 36, 42, 43, 44, 45, 46** jest fakt, iż w tych zadaniach nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Podstawą prawną unieważnienia postępowania w w/w zadaniach, jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”