



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu



22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10

Zamość dnia 18 listopada 2008r



tel. centrala
084 6773333

tel. sekretariat
084 6773300

fax
084 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

Kredyt Bank S.A.
O/Zamość
63 1500 1807 1218
0003 8847 0000

AZP.3320/32/

/08

.....
.....
.....
.....

Dotyczy : zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych oraz o unieważnieniu postępowania w zadaniach nr 2, 4, 10, 11, 12, 13, 14.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę sprzętu zużywalnego dla potrzeb Pracowni Elektrofizjologii Oddziału Kardiologii** jako najkorzystniejsze zostały wybrane następujące oferty w poszczególnych zadaniach :

Zadanie 1 – oferta nr 4/32/08 złożona przez BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 400, 60 – 169 Poznań

W tym zadaniu w/w oferta uzyskała największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie. W przedmiotowym postępowaniu były następujące kryteria oceny :

- cena – 70 %
- ocena techniczna – jakość - 30%.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 1 :

Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – wykonawca wykluczony – oferta odrzucona

BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 400, 60 – 169 Warszawa

- kryterium wyboru oferty – cena – 70% ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt.
- kryterium wyboru oferty – ocena techniczna – jakość – 30% ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt.

Łącznie – 100,00 pkt.

Zadanie 3 – oferta nr 4/32/08 złożona przez BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 400, 60 – 269 Poznań.

Oferta najkorzystniejsza – jest to oferta, która uzyskała największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie. W przedmiotowym postępowaniu były następujące kryteria oceny :

- cena – 70 % ilość
- ocena techniczna – jakość - 30%

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 3 :

1. MEDTRONIC Poland Sp. z o.o., ul. Ostrobramska 101, 04 – 041 Warszawa – oferta odrzucona.

2. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02 – 235 Warszawa – wykonawca wykluczony – oferta odrzucona

BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 400, 60 – 169 Warszawa

- kryterium wyboru oferty – cena – 70% ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt.
- kryterium wyboru oferty – ocena techniczna – jakość – 30% ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt.

Łącznie – 100,00 pkt.

Zadanie 5 – oferta nr 4/32/08 złożona przez BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 400, 60 – 269 Poznań.

Oferta najkorzystniejsza – jest to oferta, która uzyskała największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie. W przedmiotowym postępowaniu były następujące kryteria oceny :

- cena – 70 %
- ocena techniczna - jakość - 30%

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 5 :

1. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – wykonawca wykluczony – oferta odrzucona
2. BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 400, 60 – 169 Poznań
 - kryterium wyboru oferty – cena – 70% ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt.
 - kryterium wyboru oferty – ocena techniczna – jakość – 30% ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt.

Łącznie – 100,00 pkt.

Zadanie 6 – oferta nr 4/32/08 złożona przez BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 400, 60 – 169 Poznań

Oferta najkorzystniejsza – jest to oferta, która uzyskała największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie. W przedmiotowym postępowaniu były następujące kryteria oceny :

- cena – 70 %
- ocena techniczna - jakość - 30%

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w zadaniu nr 6 :

1. Johnson&Johnson Poland Sp. z o.o., ul. Iłżecka 24, 02 – 135 Warszawa – wykonawca wykluczony – oferta odrzucona
2. BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., Grunwaldzka 400, 60 – 169 Poznań
 - kryterium wyboru oferty – cena – 70% ilość uzyskanych punktów – 70,00 pkt.
 - kryterium wyboru oferty – ocena techniczna – jakość – 30% ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt.

Łącznie – 100,00 pkt.

Zadanie 7 – oferta nr 4/32/08 złożona przez BIOTRONIK Polska Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 400, 60 – 169 Poznań

W tym zadaniu była to jedyna oferta i uzyskała największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie. W przedmiotowym postępowaniu były następujące kryteria oceny :

- cena – 70 % ilość – ilość uzyskanych punktów - 70,00 pkt.
- ocena techniczna – jakość - 30% - ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt.

Łącznie – 100,00 pkt.

Zadanie 8 – oferta nr 3/32/08 złożona przez POLIMED Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02 – 822 Warszawa

W tym zadaniu była to jedyna oferta i uzyskała największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie. W przedmiotowym postępowaniu były następujące kryteria oceny :

- cena – 70 % ilość – ilość uzyskanych punktów - 70,00 pkt.

ocena techniczna – jakość – 30% - ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt.

Łącznie – 100,00 pkt.

Zadanie 9 – oferta nr 3/32/08 złożona przez POLIMED Sp. z o.o., ul. Poleczki 12, 02 – 822 Warszawa

W tym zadaniu była to jedyna oferta i uzyskała największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny łącznie. W przedmiotowym postępowaniu były następujące kryteria oceny :

- cena – 70 % ilość – ilość uzyskanych punktów - 70,00 pkt.

ocena techniczna – jakość – 30% - ilość uzyskanych punktów – 30,00 pkt.

Łącznie – 100,00 pkt.

Jednocześnie Zamawiający na mocy art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami, informuje iż postępowanie w **zadaniach nr 2, 4, 10, 11, 12, 13, 14, zostało unieważnione.**

Uzasadnienie :

W wyżej wymienionych zadaniach nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami, który brzmi : „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli : nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”.