



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22 - 400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10



Zamość, dnia 16 marca 2009r.



AZP.3320/101/08/ /09



dotyczy: zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych, uzyskanej punktacji i unieważnieniu postępowania w zadaniach nr 1 i 9.



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę materiałów opatrunkowych** jako najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach, zostały wybrane następujące oferty:



Zadanie 2

Oferta nr 6/101/08 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/101/08 SKAMEX Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 80,00 pkt.

Nr 2/101/08 Mercator Medical S.A. ul. H. Modrzejewskiej 30, 31 – 327 Kraków – 92,31 pkt.

Nr 4/101/08 Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – oferta odrzucona.

Nr 6/101/08 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 3

Oferta nr 1/101/08 złożona przez SKAMEX Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/101/08 SKAMEX Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki
im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu
zawiadomienie o wyborze ofert najkorzystniejszych,
uzyskanej punktacji i unieważnieniu z. 1 i 9
- postępowanie AZP.3320/101/08

tel. centrala
084 6773333

tel. sekretariat
084 6773300

fax
084 6386669

www.szpital.zam.pl

e mail:
szpital@szpital.zam.pl

NIP
922-22-92-491

REGON
006050134

KRS
0000021024

Kredyt Bank S.A.
O/Zamość
63 1500 1807 1218
0003 8847 0000

Nr 5/101/08 PZL CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 92,59 pkt.

Nr 6/101/08 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – oferta odrzucona.

Zadanie 4

Oferta nr 6/101/08 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 5/101/08 PZL CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 71,43 pkt.

Nr 6/101/08 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 5

Oferta nr 7/101/08 złożona przez Ultra – Med. Spółka z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 3/101/08 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 92,01 pkt.

Nr 4/101/08 Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 76,13 pkt.

Nr 5/101/08 PZL CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 88,84 pkt.

Nr 6/101/08 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 90,82 pkt.

Nr 7/101/08 Ultra – Med. Spółka z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin - 100,00 pkt.

Zadanie 6

Oferta nr 7/101/08 złożona przez Ultra – Med. Spółka z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 3/101/08 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 94,62 pkt.

Nr 4/101/08 Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 89,13 pkt.

Nr 5/101/08 PZL CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 91,79 pkt.

Nr 6/101/08 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 87,86 pkt.

Nr 7/101/08 Ultra – Med. Spółka z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin - 100,00 pkt.

Zadanie 7

Oferta nr 3/101/08 złożona przez Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 3/101/08 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 100,00 pkt.

Nr 4/101/08 Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 83,44 pkt.

Nr 5/101/08 PZL CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 90,91 pkt.

Nr 6/101/08 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 80,95 pkt.

Nr 7/101/08 Ultra – Med. Spółka z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin – 96,05 pkt.

Zadanie 8

Oferta nr 2/101/08 złożona przez Mercator Medical S.A. ul. H. Modrzejewskiej 30, 31 – 327 Kraków.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 2/101/08 Mercator Medical S.A. ul. H. Modrzejewskiej 30, 31 – 327 Kraków – 100,00 pkt.

Nr 3/101/08 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 84,08 pkt.

Nr 4/101/08 Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 90,63 pkt.

Nr 6/101/08 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 85,12 pkt.

Nr 7/101/08 Ultra – Med. Spółka z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin – 67,16 pkt.

Zadanie 10

Oferta nr 4/101/08 złożona przez Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 3/101/08 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 90,91 pkt.

Nr 4/101/08 Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 100,00 pkt.

Nr 5/101/08 PZL CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 83,33 pkt.

Nr 6/101/08 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 81,08 pkt.

Zadanie 11

Oferta nr 3/101/08 złożona przez Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 3/101/08 Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń – 100,00 pkt.

Nr 4/101/08 Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 93,43 pkt.

Nr 5/101/08 PZL CEZAL Lublin Spółka z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 – 147 Lublin – 85,24 pkt.

Zadanie 12

Oferta nr 3/101/08 złożona przez Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%. Oferta nr 3/101/08, złożona jako jedyna w tym zadaniu, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny - cena.

Zadanie 13

Oferta nr 3/101/08 złożona przez Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%. Oferta nr 3/101/08, złożona jako jedyna w tym zadaniu, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny - cena.

Zadanie 14

Oferta nr 3/101/08 złożona przez Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%. Oferta nr 3/101/08, złożona jako jedyna w tym zadaniu, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny - cena.

Zadanie 15

Oferta nr 3/101/08 złożona przez Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S. A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%. Oferta nr 3/101/08, złożona jako jedyna w tym zadaniu, uzyskała 100,00 pkt. w kryterium oceny - cena.

Zadanie 16

Oferta nr 1/101/08 złożona przez SKAMEX Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/101/08 SKAMEX Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 100,00 pkt.

Nr 4/101/08 Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 83,51 pkt.

Zadanie 17

Oferta nr 4/101/08 złożona przez Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice.

Uzasadnienie wyboru:

Jest to oferta z najkorzystniejszą ceną. Jedyne obowiązujące kryterium w tym postępowaniu to cena – 100%.

Oferty w tym zadaniu złożone przez następujących Wykonawców uzyskały punktację w kryterium oceny – cena 100%:

Nr 1/101/08 SKAMEX Spółka z o. o. Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 18,13 pkt.

Nr 4/101/08 Paul Hartmann Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 100,00 pkt.

Nr 6/101/08 Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego ZARYS Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 6,52 pkt.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż **unieważnił** postępowanie w **zadaniach nr 1 i nr 9**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

W **zadaniu nr 1** nie wpłynęła żadna oferta. Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu 1 – art. 93 ust. 1 pkt. 1, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”

W **zadaniu nr 9** postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy. W opisie przedmiotu zamówienia pozycji 2 tego zadania określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia użyto określenia „Bandaż GYPSONA S”. Sformułowanie to wskazuje na pochodzenie (producenta) wyrobu. Wskazaniu temu nie towarzyszył w SIWZ zapis dopuszczający możliwość złożenia oferty równoważnej. Przedmiot zamówienia został zatem opisany w sposób niezgodny z art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia postępowanie jest obarczone wadą, której na jego obecnym etapie nie można usunąć. Przepis art. 93 ust. 1 pkt.7 Prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wady takie wymienia przykładowo przepis art. 146 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych traktujący o przesłankach nieważności umowy w sprawie zamówienia publicznego. Logika stwierdzenia przez zamawiającego takiej właśnie wady już w toku postępowania o udzielenie zamówienia i unieważnienie postępowania wydaje się oczywista. Lepiej bowiem wszcząć od początku nowe postępowanie, przeprowadzić je bez takiej wady i zawrzeć ważną umowę.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu nr 9 – art. 93 ust. 1 pkt. 7 w/w ustawy, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Dyrektor
lek. med. Andrzej Mielcarek