



# Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10, tel.(0-84) 677-33-33, fax (0-84) 638-66-69,  
www.szpital.zam.pl, NIP 922-22-92-491



Zamość dnia 11 maja 2007r.

AZP.3320/6/ /07

dotyczy: zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych i unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 4..

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę leków onkologicznych do Apteki Szpitalnej**, jako najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach, zostały wybrane następujące oferty:

#### **Zadanie 1**

Oferta nr 13/6/07 złożona przez Hurtownię Farmaceutyczną „ISMED” Spółka z o. o. mgr farm. J. Gierłowska – A. Gierłowski ul. Szczygła 7, 05 – 402 Otwock – za cenę 12 326,40 złotych.

#### **Zadanie 2**

Oferta nr 12/6/07 złożona przez PGF „URTICA” Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – za cenę 32 466,00 złotych.

#### **Zadanie 3**

Oferta nr 8/6/07 złożona przez FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice - za cenę 6 555,00 złotych.

#### **Zadanie 5**

Oferta nr 8/6/07 złożona przez FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice - za cenę 6 160,00 złotych.

#### **Zadanie 6**

Oferta nr 11/6/07 złożona przez SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – za cenę 54 954,00 złotych.

#### **Zadanie 7**

Oferta nr 11/6/07 złożona przez SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – za cenę 8 400,00 złotych.

#### **Zadanie 8**

Oferta nr 2/6/07 złożona przez SANOFI – AVENTIS Spółka z o. o. ul. Domaniewska 41, 02 – 672 Warszawa – za cenę 89 190,00 złotych.

#### **Zadanie 9**

Oferta nr 4/6/07 złożona przez Przedsiębiorstwo AGNES Spółka z o. o. Hurtownia Farmaceutyczna ul. Chemiczna 7, 20 – 329 Lublin – za cenę 29 964,00 złotych.

#### **Zadanie 10**

Oferta nr 13/6/07 złożona przez Hurtownię Farmaceutyczną „ISMED” Spółka z o. o. mgr farm. J. Gierłowska – A. Gierłowski ul. Szczygła 7, 05 – 402 Otwock – za cenę 10 888,32 złotych.

**Zadanie 11**

Oferta nr 13/6/07 złożona przez Hurtownię Farmaceutyczną „ISMED” Spółka z o. o. mgr farm. J. Gierłowska – A. Gierłowski ul. Szczygła 7, 05 – 402 Otwock – za cenę 16 972,34 złotych.

**Zadanie 12**

Oferta nr 8/6/07 złożona przez FARMACOL S. A. ul. Rzepakowa 2, 40 -541 Katowice - za cenę 21 540,00 złotych.

**Zadanie 13**

Oferta nr 13/6/07 złożona przez Hurtownię Farmaceutyczną „ISMED” Spółka z o. o. mgr farm. J. Gierłowska – A. Gierłowski ul. Szczygła 7, 05 – 402 Otwock – za cenę 10 328,18 złotych.

**Zadanie 14**

Oferta nr 13/6/07 złożona przez Hurtownię Farmaceutyczną „ISMED” Spółka z o. o. mgr farm. J. Gierłowska – A. Gierłowski ul. Szczygła 7, 05 – 402 Otwock – za cenę 84 480,78 złotych.

**Zadanie 15**

Oferta nr 12/6/07 złożona przez PGF „URTICA” Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – za cenę 4 404,00 złotych.

**Zadanie 16**

Oferta nr 11/6/07 złożona przez SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – za cenę 4 050,00 złotych.

**Zadanie 17**

Oferta nr 11/6/07 złożona przez SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – za cenę 3 118,50 złotych.

**Zadanie 18**

Oferta nr 4/6/07 złożona przez Przedsiębiorstwo AGNES Spółka z o. o. Hurtownia Farmaceutyczna ul. Chemiczna 7, 20 – 329 Lublin – za cenę 900,00 złotych.

**Zadanie 19**

Oferta nr 10/6/07 złożona przez PGF „CEFARM – Lublin” Spółka z o. o. Al. Spółdzielczości Pracy 78, 20 -147 Lublin – za cenę 355 488,00 złotych.

**Zadanie 20**

Oferta nr 13/6/07 złożona przez Hurtownię Farmaceutyczną „ISMED” Spółka z o. o. mgr farm. J. Gierłowska – A. Gierłowski ul. Szczygła 7, 05 – 402 Otwock – za cenę 29 891,52 złotych.

**Zadanie 21**

Oferta nr 13/6/07 złożona przez Hurtownię Farmaceutyczną „ISMED” Spółka z o. o. mgr farm. J. Gierłowska – A. Gierłowski ul. Szczygła 7, 05 – 402 Otwock – za cenę 14 945,76 złotych.

**Zadanie 22**

Oferta nr 13/6/07 złożona przez Hurtownię Farmaceutyczną „ISMED” Spółka z o. o. mgr farm. J. Gierłowska – A. Gierłowski ul. Szczygła 7, 05 – 402 Otwock – za cenę 17 120,00 złotych.

**Zadanie 23**

Oferta nr 6/6/07 złożona przez Przedsiębiorstwo Farmaceutyczno – Chemiczne PROFARM Spółka z o. o. ul. Opaczewska 19, 02 – 372 Warszawa – za cenę 154 760,52 złotych.

**Zadanie 24**

Oferta nr 4/6/07 złożona przez Przedsiębiorstwo AGNES Spółka z o. o. Hurtownia Farmaceutyczna ul. Chemiczna 7, 20 – 329 Lublin – za cenę 10 469,00 złotych.

**Zadanie 25**

Oferta nr 12/6/07 złożona przez PGF „URTICA” Spółka z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54 – 613 Wrocław – za cenę 129 675,00 złotych.

**Zadanie 26**

Oferta nr 10/6/07 złożona przez PGF „CEFARM – Lublin” Spółka z o. o. Al. Spółdzielczości Pracy 78, 20 -147 Lublin – za cenę 8 385,00 złotych.

**Zadanie 27**

Oferta nr 10/6/07 złożona przez PGF „CEFARM – Lublin” Spółka z o. o. Al. Spółdzielczości Pracy 78, 20 -147 Lublin – za cenę 15 169,00 złotych.

**Zadanie 28**

Oferta nr 13/6/07 złożona przez Hurtownię Farmaceutyczną „ISMED” Spółka z o. o. mgr farm. J. Gierłowska – A. Gierłowski ul. Szczygła 7, 05 – 402 Otwock – za cenę 3 809,20 złotych.

**Zadanie 29**

Oferta nr 11/6/07 złożona przez SALUS INTERNATIONAL Spółka z o. o. ul. Pułaskiego 9, 40 – 273 Katowice – za cenę 1 569,40 złotych.

**Zadanie 30**

Oferta nr 2/6/07 złożona przez SANOFI – AVENTIS Spółka z o. o. ul. Domaniewska 41, 02 – 672 Warszawa – za cenę 68 826,38 złotych.

**Zadanie 31**

Oferta nr 2/6/07 złożona przez SANOFI – AVENTIS Spółka z o. o. ul. Domaniewska 41, 02 – 672 Warszawa – za cenę 104 860,00 złotych.

**Zadanie 32**

Oferta nr 5/6/07 złożona przez ROCHE POLSKA Spółka z o. o. ul. Domaniewska 39B, 02 – 672 Warszawa – za cenę 178 620,00 złotych.

Uzasadnienie wyboru:

Wybrane w wyżej wymienionych zadaniach oferty, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, są najkorzystniejsze tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu jest cena – 100 %.

**W zadaniu nr 4 postępowanie zostało unieważnione.**

W zadaniu nr 4 złożono dwie oferty o takiej samej najniższej cenie. Wykonawcy poproszeni o złożenie w tych zadaniach ofert dodatkowych nie złożyli takich ofert w wyznaczonym terminie. Nie jest więc możliwy wybór oferty najkorzystniejszej w tym zadaniu – cena jest jedynym kryterium oceny ofert w tym postępowaniu.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w zadaniu nr 4 - art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.”