

UZASADNIENIE

W ocenie Wykonawcy Zamawiający formułując postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: SIWZ) opisał przedmiot zamówienia w sposób niezgodny z przepisami Ustawy. Zawarte w SIWZ wymagania dotyczące sprzętu w zakresie zadania 6 zostały bowiem sformułowane w ten sposób, iż jednoznacznie wskazują one, że dostawcą może być tylko i wyłącznie jedna firma, jako że tylko produkt oferowany przez tą firmę spełnia wymagania określone w specyfikacji, uniemożliwiając tym samym innym podmiotom złożenie ofert na produkty równoważne, w pełni odpowiadające potrzebom Zamawiającego.

Art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Natomiast art. 29 ust. 1 Ustawy nakazuje Zamawiającemu, by przedmiot zamówienia opisywał w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Według ust. 2 tego przepisu, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający w treści SIWZ w zadaniu 6 zawiera wymóg, by przedmiotem oferty złożonej w toku przetargu były elektrody monopolarne irygowane. Tymczasem warunek powyższy spełnia wyłącznie jedna elektroda dostępna na polskim rynku - rozwiązanie tego typu posiada tylko elektroda firmy Medtronic.

Irygacja roztworem soli fizjologicznej elektrody do śródoperacyjnej ablacji migotania przedsionków ma na celu utrzymanie bezpiecznej dla pacjenta temperatury ablacji. Alternatywnym i w pełni równoważnym w stosunku do takiej elektrody rozwiązaniem jest wbudowany czujnik temperatury na każdym z elementów czynnych elektrody, który regulując poziom mocy nie dopuszcza do przekroczenia ustawionego zakresu pracy elektrody - a, co za tym idzie - nie pozwala na przekroczenie bezpiecznej dla pacjenta temperatury ablacji. Powyższe oznacza, że istnieją na rynku produktów będących przedmiotem niniejszego przetargu elektrody w pełni spełniające wszelkie wymagania stawiane przez Zamawiającego, pomimo iż nie są irygowane.

W związku z opisanym ograniczeniem możliwości składania ofert Wykonawca zwrócił się w dniu 03.12.2007 r. do Zamawiającego z zapytaniem o możliwość złożenia oferty na produkt alternatywny, jednakże Zamawiający w odpowiedzi na powyższe zapytanie nie zgodził się na rozwiązanie alternatywne, co jednoznacznie wskazuje na naruszenie zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem nieuczciwej konkurencji.

Takie postępowanie Zamawiającego w sposób rażąco narusza powołane powyżej przepisy Ustawy. Zarówno doktryna jak i orzecznictwo są zgodne, iż zasada uczciwej konkurencji oraz zasada równego traktowania wykonawców to dwie podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, a ww. przepisy zakazują formułowania warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia pełnej oferty. Zgodnie z dyspozycją art. 7 ust. 1 na zamawiającym ciąży obowiązek zapewnienia przy przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania zachowania uczciwej konkurencji. Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2). Ponadto ma obowiązek podania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wszelkich warunków udziału w postępowaniu oraz zawrzeć opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków (art. 36 ust. 1 pkt 8). Warunki te nie mogą być formułowane w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą