



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10, tel.(0-84) 677-33-33, fax (0-84) 638-66-69,
www.szpital.zam.pl, NIP 922-22-92-491



Zamość, dnia 20 kwietnia 2007r

AZP.3320/11/ /07

Dotyczy : zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę akcesoriów i części zamiennych do aparatury medycznej** jako najkorzystniejsze zostały wybrane następujące oferty w poszczególnych zadaniach :

Zadanie 2

Oferta nr 2/11/07 – złożona przez AKKUPLANET PL Sp. z o.o., ul. R. Traugutta 15, 44 – 207 Rybnik za cenę – 29.168,98 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**

Zadanie 14

Oferta nr 10/11/07 – złożona przez CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Karmelicka 5, 20 – 081 Lublin za cenę – 5.542,00 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**

Zadanie 17

Oferta nr 10/11/07 – złożona przez CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Karmelicka 5, 20 – 081 Lublin, za cenę – 4.799,30 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**

Zadanie 18

Oferta nr 6/11/07 – złożona przez MEDFORTE mgr inż. Janusz Lupierz, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń za cenę – 14.445,00 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza – przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i kryterium ocena techniczna – jakość.**

Zadanie 20

Oferta nr 11/11/07 – złożona przez MILLIPORE Sp. z o.o., ul. Powązkowska 15, 01 – 797 Warszawa za cenę – 44.881,11 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**

Zadanie 22

Oferta nr 5/11/07 – złożona przez POLMEDA Kruszek Grzegorz, ul. Staszica 1, 05 – 800 Pruszków za cenę – 3.429,35 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**

Zadanie 27

Oferta nr 8/11/07 – złożona przez PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa za cenę – 5.392,80 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**

Zadanie 28

Oferta nr 8/11/07 – złożona przez PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01 – 520 Warszawa za cenę – 2.140,00 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**

Zadanie 29

Oferta nr 7/11/07 – złożona przez MULTIMED Sp. z o.o., ul. Brukowa 6, 91 – 341 Łódź za cenę – 8.403,78 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**

Zadanie 30

Oferta nr 2/11/07 – złożona przez AKKUPLANET PL Sp. z o.o., ul. R. Traugutta 15, 44 – 207 Rybnik za cenę – 5.319,20 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**

Zadanie 31

Oferta nr 10/11/07 – złożona przez CEZAL Lublin Sp. z o.o., ul. Karmelicka 5, 20 – 081 Lublin za cenę – 3.355,20 zł

Uzasadnieni wyboru : **Jest to oferta najkorzystniejsza tj. z najniższą ceną. Jedynym kryterium oceny w przedmiotowym postępowaniu była cena – 100%.**