



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu

22-400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10, tel.(0-84) 677-33-33, fax (0-84) 638-66-69,
www.szpital.zam.pl, NIP 922-22-92-491



Zamość, dnia 28 stycznia 2008 r.

AZP 3320/104/07/

/08

PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o.
Ul. Partyzancka 133/151
95 – 200 Pabianice

fax 042 225 23 00

dotyczy: zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych, wykluczeniu, odrzuceniu ofert, uzyskanej punktacji i unieważnieniu postępowania w zadaniach nr 10, 11, 12 i 13.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. z późniejszymi zmianami zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę materiału opatrunkowego**, jako najkorzystniejsze w poszczególnych zadaniach, zostały wybrane następujące oferty:

Zadanie 1

Oferta nr 6/104/07 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 -808 Zabrze – za cenę 14 108,23 złotych.

Zadanie 2

Oferta nr 7/104/07/07 złożona przez ULTRA – MED. Spółka z o. o. 20 – 358 Lublin – za cenę 22 470,00 złotych.

Zadanie 3

Oferta nr 7/104/07/07 złożona przez ULTRA – MED. Spółka z o. o. 20 – 358 Lublin – za cenę 7 062,00 złotych.

Zadanie 4

Oferta nr 7/104/07/07 złożona przez ULTRA – MED. Spółka z o. o. 20 – 358 Lublin – za cenę 13 800,00 złotych.

Zadanie 5

Oferta nr 4/104/07 złożona przez PAUL HARTMANN Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – za cenę 4 200,00 złotych.

Zadanie 6

Oferta nr 6/104/07 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 -808 Zabrze – za cenę 80 000,00 złotych.

Zadanie 7

Oferta nr 6/104/07 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 -808 Zabrze – za cenę 1 084,00 złotych.

Zadanie 8

Oferta nr 6/104/07 złożona przez Górnośląską Centralę Zaopatrzenia Medycznego „ZARYS” Spółka z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 -808 Zabrze – za cenę 24 000,00 złotych.

Zadanie 9

Oferta nr 4/104/07 złożona przez PAUL HARTMANN Polska Spółka z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – za cenę 31 587,00,00 złotych.

Uzasadnienie wyboru ofert najkorzystniejszych:

Oferty wybrane w zadaniach nr 1, 3, 4, 6, 7, 8 i 9 są najkorzystniejsze tj. o najniższej cenie. Oferty wybrane w zadaniach nr 2 i 5 są najkorzystniejsze tj. o najniższej cenie spośród ofert nie odrzuconych. W przedmiotowym postępowaniu jedynym kryterium oceny jest cena – 100%.

Z postępowania **wykluczono** Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: Zamawiający pismem znak AZP.3320/104/10262/07 z dnia 30 listopada 2007r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożoną w ramach przedmiotowego postępowania o kolejne 60 dni. W wyżej wymienionym piśmie poinformował również, iż przedmiotowa zgoda wiąże się z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą, a jej brak skutkować będzie wykluczeniem z postępowania na mocy art. 24 ust.2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Art. 85 ust. 4 przywołanej ustawy jednoznacznie wskazuje, iż zgoda taka **jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, albo, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.** W wyznaczonym przez zamawiającego terminie Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. w Toruniu pismem z dnia 30 listopada 2007r. przekazany drogą faksową i pocztą wyraziły zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni. Nie dopełniły natomiast obowiązku jednoczesnego przedłużenia ważności wadium. Pierwotny okres związania ofertą upływał w dniu 08 grudnia 2007r., a przedłużony o kolejne 60 dni upłynie w dniu 06 lutego 2008r. Oferta tego Wykonawcy była zabezpieczona wadium w formie ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej nr TO/GP/01/334/2007 wystawionej przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA” S.A. ważnej od dnia 05.11.2007r. do dnia 08.01.2008r. W dniu 15 stycznia 2008r. do kancelarii Szpitala wpłynął Aneks nr A/1/TO/GP/01/334/2007 do w/w gwarancji zmieniający termin jej ważności do dnia 14.03.2008r. (w załączeniu – jego kserokopia z datą wpływu). Zaistniała tym samym sytuacja, iż w okresie po upływie terminu ważności złożonej w ofercie gwarancji przetargowej tj. od 09 stycznia 2008r. do momentu przedłożenia w/w aneksu do gwarancji przetargowej tj. do dnia 15 stycznia 2008r. oferta TZMO w Toruniu nie była zabezpieczona wymaganym wadium. W tym czasie trwały czynności związane z koniecznością wyjaśnienia bądź uzupełnienia dokumentów w ofertach poszczególnych Wykonawców. Ze względu na brak ważnego wadium zabezpieczającego ofertę Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. zamawiający nie zwrócił się do tego Wykonawcy o wyjaśnienie treści jego oferty, chociaż pewne kwestie wymagałyby wyjaśnienia.

W świetle utrwalonego poglądu literatury oraz orzecznictwa Zespołu Arbitrów Urzędu Zamówień Publicznych oferta winna być zabezpieczona wadium ważnym przez cały okres związania ofertą (np. wyrok Zespołu Arbitrów UZP/ZO/0-588/05, UZP/ZO/0-2843/05). Stanowi ono bowiem zabezpieczenie interesów zamawiającego na wypadek, gdyby wykonawca, którego oferta została wybrana odmówił podpisania umowy na warunkach określonych w ofercie lub, gdyby zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (art. 46 ust. 5 ustawy Pzp).

Zważywszy na wskazane wyżej okoliczności zastosowanie w przedmiotowej sprawie ma art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium, w tym również na przedłużony okres związania ofertą, lub nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.”

Jednocześnie zamawiający informuje, że w przedmiotowym przetargu zostały odrzucone:
1. Oferta nr **2/104/07** firmy Skamex Company Ltd. Sp. z o. o. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź **w zadaniu nr 7**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W złożonym piśmie z dnia 10.01.2008r. wyjaśnieniach dotyczących treści oferty Wykonawca potwierdza, iż w poz. 1 zadania nr 7 oferowany jest podkład pod gips syntetyczny o nazwie handlowej Soffban, numer katalogowy 6817, w rozmiarze 10 cm x 3 m. Szerokość 10 cm nie mieści się w granicach dopuszczonej przez zamawiającego tolerancji wymiarowej przedmiotu zamówienia. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono jego rozmiary w wielkości 3m/12,5 cm (\pm) 10 %. Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty 2/104/07 w zadaniu nr 7 – art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”

2. Oferta nr **6/104/07** Górnośląskiej Centrali Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze **w zadaniu nr 4**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne: W złożonym piśmie z dnia 15.01.2008r. wyjaśnieniach dotyczących treści oferty Wykonawca informuje, iż w zadaniu nr 4 zaoferował opaskę elastyczną z zapinką 5m x 15 cm w skład której wchodzi 100% bawełny nie bielonej. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający wymagał opaski elastycznej z zapinką 5m x 15 cm w naprężeniu z lycrą. Treść oferty nie odpowiada zatem treści SIWZ

Podstawa prawna odrzucenia oferty 6/104/07 w zadaniu nr 4 – art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. **Oferta nr 5/104/07** Toruńskich Zakładów Materiałów Opatrunkowych S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26, 87 – 100 Toruń we wszystkich zadaniach jako złożona przez wykonawcę wykluczonego.

Podstawa prawna odrzucenia oferty – art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub niezaproszonego do składania ofert.”

Informacja o wykonawcach, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w kryterium oceny – cena 100%.

Zadanie nr 1

Oferta nr 1/104/07 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa „CEZAL – Lublin” Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 32,25 pkt.

Oferta nr 2/104/07 SKAMEX COMPANY Ltd. Sp. z o. o. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 72,62 pkt.

Oferta nr 3/104/07 3M POLAND Sp. z o. o. Al. Katowicka 117 Kajetany, 05 – 830 Nadarzyn – 37,06 pkt.

Oferta nr 4/104/07 PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 68,15 pkt.

Oferta nr 6/104/07 Górnośląska Centrala Zaopatrzenie Medycznego „ZARYS” Sp. z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Oferta nr 7/104/07 ULTRA – MED. Sp. z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin – 66,65 pkt.

Zadanie nr 2

Oferta nr 1/104/07 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa „CEZAL – Lublin” Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 61,19 pkt.

Oferta nr 2/104/07 SKAMEX COMPANY Ltd. Sp. z o. o. ul. Częstochowska 38/52, 93 – 121 Łódź – 93,63 pkt.

Oferta nr 3/104/07 3M POLAND Sp. z o. o. Al. Katowicka 117 Kajetany, 05 – 830 Nadarzyn – 53,85 pkt.

Oferta nr 4/104/07 PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 82,31 pkt.

Oferta nr 7/104/07 ULTRA – MED. Sp. z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin – 100,00 pkt.

Zadanie 3

Oferta nr 1/104/07 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa „CEZAL – Lublin” Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 99,75 pkt.

Oferta nr 4/104/07 PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 88,50 pkt.

Oferta nr 6/104/07 Górnośląska Centrala Zaopatrzenie Medycznego „ZARYS” Sp. z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 94,54 pkt.

Oferta nr 7/104/07 ULTRA – MED. Sp. z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin – 100,00 pkt.

Zadanie 4

Oferta nr 4/104/07 PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 93,24 pkt.

Oferta nr 7/104/07 ULTRA – MED. Sp. z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin – 100,00 pkt.

Zadanie 5

Oferta nr 1/104/07 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa „CEZAL – Lublin” Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 92,11 pkt.

Oferta nr 4/104/07 PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 100,00 pkt.

Zadanie 6

Oferta nr 4/104/07 PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 92,92 pkt.

Oferta nr 6/104/07 Górnośląska Centrala Zaopatrzenie Medycznego „ZARYS” Sp. z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Oferta nr 7/104/07 ULTRA – MED. Sp. z o. o. ul. Kossaka 49, 20 – 358 Lublin – 90,81pkt.

Zadanie 7

Oferta nr 6/104/07 Górnośląska Centrala Zaopatrzenie Medycznego „ZARYS” Sp. z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 8

Oferta nr 4/104/07 PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 93,75pkt.

Oferta nr 6/104/07 Górnośląska Centrala Zaopatrzenie Medycznego „ZARYS” Sp. z o. o. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – 100,00 pkt.

Zadanie 9

Oferta nr 1/104/07 Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa „CEZAL – Lublin” Sp. z o. o. ul. Al. Spółdzielczości Pracy 38, 20 -147 Lublin – 90,28 pkt.

Oferta nr 4/104/07 PAUL HARTMANN Polska Sp. z o. o. ul. Partyzancka 133/151, 95 – 200 Pabianice – 100,00 pkt.

Jednocześnie zamawiający informuje o **unieważnieniu** postępowania w zadaniach nr 10, 11, 12 i 13 - nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu. Podstawa prawna unieważnienia – art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

Dyrektor
lek. med. Andrzej Mielcarek