



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu



22-400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10, tel.(0-84) 677-33-33, fax(0-84) 638-66-69, www.szpital.zamosc.tpnet.pl , NIP 922-22-92-491

Zamość dnia 01 grudnia 2006r

AZP.332/76/

/06

.....
.....
.....
.....

Dotyczy : zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu postępowania.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, stosownie do art. 92 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę akcesoriów i części zamiennych do aparatury medycznej** jako najkorzystniejsze zostały wybrane następujące oferty w poszczególnych zadaniach :

Zadanie 1 – Oferta nr 3/76/06 – złożona przez AxMediTec Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok za cenę – 5.045,41 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 2 – Oferta nr 9/76/06 – złożona przez NZ Techno Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03 – 976 Warszawa za cenę – 5.430,25 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 3 – Oferta nr 12/76/06 – złożona przez VIRIDIAN Polska Sp. z o.o., ul. Raclawicka 122, 02 – 634 Warszawa za cenę – 29.592,19 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 4 – Oferta nr 9/76/06 – złożona przez NZ Techno Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03 – 976 Warszawa za cenę – 43.484,80 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 5 – Oferta nr 6/76/06 – złożona przez LM LINE Sp. z o.o., ul. Szybowcowa 28, 70 – 843 Szczecin za cenę – 10.229,20 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 6 – Oferta nr 5/76/06 – złożona przez MEDFORTE, ul. Rybczyńskiego 34, 43 – 176 Gostyń za cenę – 28.997,00 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 7 – Oferta nr 6/76/06 – złożona przez LM LINE, Sp. z o.o., ul. Szybowcowa 28, 70 – 843 Szczecin za cenę – 4.825,70 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 8 – Oferta nr 2/76/06 – złożona przez MULTIMED Sp. z o.o., ul. Brukowa 6, 91 – 341 Łódź za cenę – 5.470,00 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 10 – Oferta nr 3/76/06 – złożona przez AxMediTec Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok za cenę – 1.318,24 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 14 – Oferta nr 10/76/06 – złożona przez MEDLINE Sp. z o.o., ul. Pogodna 50A, 20 – 337 Lublin za cenę – 4.374,60 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 23 – Oferta nr 10/76/06 – złożona przez MEDLINE Sp. z o.o., ul. Pogodna 50A, 20 – 337 Lublin za cenę – 213,13 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 24 – Oferta nr 8/76/06 – złożona przez AKKUPLANET, ul. Kraszewskiego 9, 44 – 200 Rybnik za cenę – 35.624,00 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 25 – Oferta nr 1/76/06 – złożona przez PROMED S.A., ul. Krajewskiego 1b, 01 – 520 Warszawa za cenę – 33.812,00 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 26 – Oferta nr 6/76/06 – złożona przez LM LINE Sp. z o.o., ul. Szybowcowa 28, 70 – 843 Szczecin za cenę – 5.136,00 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 27 – Oferta nr 6/76/06 – złożona przez LM LINE Sp. z o.o., ul. Szybowcowa 28, 70 – 843 Szczecin za cenę – 1.027,20 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 28 – Oferta nr 9/76/06 – złożona przez NZ Techno Sp. z o.o., ul. Berneńska 5a, 03 – 976 Warszawa za cenę – 3.081,60 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 30 – Oferta nr 3/76/06 – złożona przez AxMediTec Sp. z o.o., ul. Składowa 12, 15 – 399 Białystok za cenę – 2.247,00 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 31 – Oferta nr 6/76/06 – złożona przez LM LINE Sp. z o.o., ul. Szybowcowa 28, 70 – 843 Szczecin za cenę – 3.531,00 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Zadanie 32 – Oferta nr 12/76/06 – złożona przez VIRIDIAN Polska Sp. z o.o., ul. Raclawicka 122, 02 – 634 Warszawa za cenę – 5.136,00 zł

Uzasadnienie wyboru : **Jest to oferta z najniższą ceną – jedyne obowiązujące w tym postępowaniu kryterium oceny to cena 100%.**

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż postępowanie w zadaniach nr 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 29 zostało unieważnione, gdyż w tych zadaniach nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Podstawą prawną unieważnienia postępowania jest art. art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami, który brzmi: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.”