



Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu



22-400 Zamość, ul. Aleje Jana Pawła II 10, tel.(0-84) 677-33-33, fax(0-84) 638-66-69, www.szpital.zamosc.tpnet.pl , NIP 922-22-92-491

Zamość dnia 04 grudnia 2006 r.

AZP.332/108/ /06

SIEMENS Sp. z o.o.
Ul. Żupnicza 11
03 – 821 Warszawa
fax. 022 870 92 59

Dotyczy: rozpatrzenia protestu.

Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki im. Papieża Jana Pawła II w Zamościu, ul. Aleje Jana Pawła II 10 stosownie do art. 183 ust.1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, rozparzył Państwa protest wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części opis przedmiotu zamówienia dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonym na dostawę 64 rządowego/warstwowego tomografu komputerowego z urządzeniami współpracującymi wraz z przystosowaniem pomieszczeń do montażu i instalacji i uznał go za nieuzasadniony co powoduje jego oddalenie w całości. Protest został wniesiony w dniu 24 listopada 2006r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu:

Zamawiający po zapoznaniu się z treścią protestu i postawionymi w nim zarzutami stwierdza, że są one bezpodstawne i nie mające uzasadnienia merytorycznego. Nie został bowiem naruszony art. 7 i art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami.

Przedmiot zamówienia został opisany stosownie do treści art. 29 ust. 1 i 2 ustawy tj. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji i umożliwia wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu jak najszerszemu kręgowi wykonawców.

Zamawiający wykorzystał do opisu przedmiotu zamówienia standardowe określenia techniczne, które są używane w tej dziedzinie i są zrozumiałe dla wszystkich osób trudniących się działalnością w danej branży. Należy przy tym zauważyć, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Należy także podkreślić, że zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie użył żadnych sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę.

Zamawiający uprzejmie informuje, że w dostępnej na rynku literaturze fachowej dotyczącej tomografii komputerowej nie wprowadzono dotychczas unifikacji stosowanego nazewnictwa przez różnych producentów wielorzędowych tomografów komputerowych. Dlatego w broszurach reklamowych, danych produktowych, a nawet w artykułach naukowych poświęconych technologii najnowszych tomografów komputerowych występują dwa terminy definiujące ten sam parametr aparatów CT : warstwę akwizycyjną. Jedni producenci tomografów używają nazwy „warstwa” i piszą o tomografach wielowarstwowych, inni producenci używają nazwy „rząd” i analogicznie mówią o tomografach wielorzędowych. W związku z brakiem jednolitego nazewnictwa, Zamawiający użył w Opisie przedmiotu zamówienia SIWZ 7-krotnie nazwy „rząd/warstwa”, by dla obu wyżej wymienionych grup producentów było czytelne i jednoznacznie określone oczekiwanie Zamawiającego w zakresie parametrów warstwy akwizycji. I tak :

1)w punkcie 3 tabeli Opisu przedmiotu zamówienia „Jednoczesna akwizycja co najmniej 64 jednakowej grubości rzędów/warstw nienakładających się” – jednoznacznie odnosi się do 64 warstw akwizycyjnych, które zbierane są przez 64 fizyczne rzędy detektora. W pełni podzielamy opinię Protestującego, że „rzędy nie mogą się na siebie nakładać aby umożliwić właściwą akwizycję” i dlatego Zamawiający oczekuje technologii CT, w której każda warstwa akwizycyjna uzyskana w jednym obrocie układu lampa-detektor, pochodzi z oddzielnego, jednego z 64 rzędów fizycznych detektora, a więc nie nakłada się na inne warstwy akwizycyjne. Zgodnie z najlepszą wiedzą Zamawiającego, Protestujący posiada w swej ofercie tomografy komputerowe, które generują w czasie jednego obrotu układu lampy-detektor 64 warstwy akwizycyjne nienakładające się, a więc użyte przez Zamawiającego określenie „rzędów/warstw nienakładających się” nie wyklucza Protestującego z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

2) w punkcie 4 tabeli Opisu przedmiotu zamówienia : „Grubość najcieńszego, pojedynczego rzędu przy jednoczesnej akwizycji nienakładających się, jednakowych 64 rzędów/warstw, nie przekracza 0,625 mm” – odnosi się, zgodnie z przyjętą powszechnie w piśmiennictwie zasadą, do izocentrum, gdyż poszczególni producenci stosują różne rozwiązania konstrukcyjne i pytanie o fizyczną szerokość rzędu detektora, wiązałoby się z trudnością rzetelnego porównania oferowanych tomografów. W punkcie 4 tabeli Zamawiający nie użył określenia „fizyczna grubość najcieńszego, pojedynczego rzędu”, ani też „grubość najcieńszego, pojedynczego fizycznego rzędu”, czyli nie odniósł grubości rzędu do jego fizycznego rozmiaru, lecz podkreślił przez sformułowanie „jednakowych 64 **rzędów/warstw**” oczekiwanie podania przez oferenta grubości warstwy akwizycyjnej, a tę zawsze definiuje się w izocentrum tomografu. Jak wcześniej wspomniano, Zamawiający w całym „Opisie przedmiotu zamówienia” konsekwentnie stosuje zasadę używania terminu „rząd” oraz „warstwa” do określania warstwy akwizycyjnej, różnie nazywanej przez różnych producentów tomografów. Dlatego sformułowanie użyte w punkcie 4 tabeli nie wyklucza żadnego z producentów w oferowaniu tomografów opartych na prawdziwej technologii 64-rzędowej.

3) w punkcie 8 tabeli Opisu przedmiotu zamówienia: „Pełna rotacja gantry (360°) w czasie nie dłuższym niż 0,35s, przy jednoczesnej akwizycji minimum 64 jednakowych, nie nakładających się rzędów/warstw, o grubości nie większej niż 0,625 mm w całym zakresie skanowania aparatu” Zamawiający ponownie podkreśla, by nie pozostawić żadnej niejednoznaczności, że oczekuje aparatu o „jednoczesnej akwizycji minimum 64 jednakowych, nie nakładających się **rzędów/warstw**, o grubości nie większej niż 0,625 mm” – czyli warstw akwizycyjnych (a więc mierzonych w izocentrum) o grubości nie większej niż 0,625 mm. Dlatego zarzut Protestującego: „**Nie jest możliwe dostarczenie Zamawiającemu**

tomografu komputerowego 64-warstwowego o wymaganej grubości warstwy, a realizacja zamówienia w ten sposób opisanego jest niemożliwa” – jest zupełnie niezasadny.

4) Odnośnie twierdzenia Protestującego, że „Zamawiający natomiast formułując zapisy w pkt. 3 i 8 dotyczących akwizycji warstw nie nakładających się oraz pkt. 10, w którym wymaga pełnego pakietu kardiologicznego prezentuje **dwa wzajemnie wykluczające się wymogi co do urządzenia, a to powoduje iż świadczenie jest niemożliwe do zrealizowania”** – Zamawiający pragnie zwrócić uwagę Protestującego, iż nigdzie w SIWZ nie zawarto sformułowania o nie nakładaniu się rzędów/warstw (czyli warstw akwizycyjnych) **we wszystkich trybach pracy aparatu, czy protokołach klinicznych** (np. w badaniach kardiologicznych). Zamawiający oczekuje aparatu, który jest w stanie wykonywać badania CT zarówno w trybie 64 nienakładających się warstw akwizycyjnych, jak również w trybie warstw nakładających się. Nie nakładanie się warstw akwizycyjnych przy jednoczesnej akwizycji minimum 64 jednakowych rzędów/warstw, różnicuje oferowane współcześnie tomografy na rzeczywiste 64-rzędowe oraz symulujące 64 rzędy aparaty, różniące się zasadniczo możliwościami klinicznymi (np. czasem skanowania serca). Zgodnie z wiedzą Zamawiającego, Protestujący posiada w swej ofercie tomografy komputerowe, które umożliwiają wykonywanie badań w obu trybach pracy i należą do klasy tomografów 64-rzędowych, więc zarzut o niemożliwości zrealizowania świadczenia lub wykluczenia Protestującego z przetargu jest niezasadny.

5) Odnośnie propozycji Protestującego: „Ponadto konieczna jest zmiana parametrów, o których mowa w pkt. 5, 6 i 15 Opisu przedmiotu zamówienia odpowiednia na” :

- w punkcie 5: „*Obciążalność maksymalna blatu nie mniej niż 200kg masy pacjenta w pełnym zakresie ruchu stołu dla precyzji pozycjonowania 0,25 mm*”
Informujemy, że Zamawiający nie wprowadza dodatkowych wymagań do SIWZ

- w punkcie 6: „*Zakres ciągłego skanowania bez przekładania pacjenta nie mniej niż 157 cm*”,

Informujemy, że Zamawiający nie wprowadza dodatkowych wymagań do SIWZ

Wykonywanie pełnego badania pacjenta z urazami wielonarządowymi, o wzroście np. 175 cm wymaga zakresu skanowania równego co najmniej wzrostowi pacjenta, by móc szybko ocenić rozległość doznanych urazów. Stwierdzenie Protestującego, „iż nie wykonuje się badania ciągłego skanowania w pełnym zakresie wynoszącym nawet 157 cm” jest dla nas niezrozumiałe.

Ponadto Zamawiający posiada wiedzę, że Protestujący w ofercie tomografów 64-rzędowych oferuje aparaty umożliwiające skanowanie nawet do 200 cm. Niezasadnym jest więc zarzut, że Zamawiający bezpodstawnie ogranicza konkurencję odcinając tomografy firmy Protestującego.

- w punkcie 15 Zamawiający nie wprowadza zmian do SIWZ.

Przypominamy, iż przedmiotem zamówienia jest dostawa 64/rzędowego/warstwowego tomografu komputerowego z urządzeniami współpracującymi wraz z przystosowaniem pomieszczeń do montażu i instalacji, a termin realizacji zamówienia wynosi 3 (trzy) miesiące licząc od daty zawarcia umowy. Tylko dostawa samego tomografu jest wymagana do końca bieżącego roku. Z przeprowadzonego rozeznania rynku przez Zamawiającego jest to termin możliwy do zrealizowania. Potwierdza to także fakt, iż nikt inny z wykonawców nie neguje wyznaczonego terminu dostawy tomografu. Bezpodstawnym jest stwierdzenie

Protestującego, iż zapis § 2 ust. 4 projektu umowy jest zapisem pustym albo zmierzającym do przedłużenia terminu dostawy. Jest to zapis, który zabezpiecza interes Zamawiającego w przypadku gdyby zdarzyło się, iż dostarczony przedmiot umowy w jakikolwiek sposób odbiega od opisanego w umowie i ofercie. Konsekwencją dla Wykonawcy za nieterminową dostawę są kary umowne.

Należy także sprostować informacje dotyczącą zamieszczenia ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu na stronie internetowej Zamawiającego. Ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 10 listopada 2006 r., a nie dnia 9 listopada br., jak stwierdza protestujący. Świadczą o tym stosowne dokumenty.

Pragniemy także zauważyć, iż o prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia i jego zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz terminie dostawy tomografu możliwym do spełnienia świadczy fakt, że żaden z wykonawców nie przyłączył się do protestu po stronie protestującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, protest został uznany za nieuzasadniony co powoduje jego oddalenie w całości, a tym samym Państwa żądania nie będą uwzględnione.

Stosownie do art. 184 ustawy Prawo zamówień publicznych od rozstrzygnięcia protestu przysługuje Państwu odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu jednocześnie informując o wniesieniu odwołania zamawiającego.

Niniejsze rozstrzygnięcie protestu przesyłamy Państwu faxem i listem poleconym. Zgodnie z wymaganiami SIWZ prosimy o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma faxem !